



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

№ 89-007-16

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Бондаренко О.М. Коваля В.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Азисова Р.Б., Янишева Р.Ш., адвоката Зариповой М.Ш. на приговор Тюменского областного суда от 25 декабря 2006года, по которому

АЗИСОВ Р. [REDACTED] Б. [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED], судимый 30 июля 1998 года по ст.158 ч.2 п. «г» УК РФ на 2 года лишения свободы, освобожден 13 февраля 2000 года условно-досрочно на 2 месяца 21 день, 29 июня 2001 года по ст. 161 ч.2 п.п. «б,г,д» УК РФ на 5 лет лишения свободы, 15 апреля 2002 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ с применением ст. 69 ч.5 УК РФ на 5 лет 6

месяцев лишения свободы, наказание отбыл 26 октября 2006 года,

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ(в редакции ФЗ 1996 года) на 13 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст. 222 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ 1996 года) на 4 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж,з» УК РФ Азисов Р.Б. оправдан за отсутствием состава преступления.

ЯНИШЕВ Р. Ш. [REDACTED]

Осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ 1996 года) на 12 лет лишения свободы, по ст.222 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ 1996 года) на 3 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденных солидарно в пользу Б [REDACTED] [REDACTED] рублей в возмещение материального ущерба и компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., объяснения осужденного Янишева Р.Ш., адвоката Малащенко Г.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н. полагавшего приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Азисов и Янишев признаны виновными в разбойном нападении на Б [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Янишев признан виновным в убийстве Б [REDACTED]. совершенном группой лиц и сопряженным с разбоем.

Преступления ими совершены в ноябре-декабре 2000 года [REDACTED] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Азисов указывает, что Янишев участия в совершении преступлений не принимал, на предварительном следствии, будучи болен, он оговорил его, желая уйти от ответственности, убийство потерпевшего в ссоре, он совершил один, а затем украл имущество, просит правильно квалифицировать его действия и смягчить наказание.

Осужденный Янишев в кассационных жалобах (основной и дополнительных) указывает, что он участия в совершении преступлений не принимал, приговор основан на предположениях и противоречивых показаниях больного Азисова, в приговоре не указано, почему суд считает правдивыми одни показания и недостоверными другие, судом не исследованы доказательства, свидетельствующие в его пользу, показания свидетелей противоречивы, допущены нарушения уголовно-процессуального закона, просит приговор отменить и дело в отношении него производством прекратить.

В кассационной жалобе в защиту осужденного Янишева адвокат Зарипова М.Ш. указывает, что вина её подзащитного не доказана, Азисов оговорил его, когда мог находиться в состоянии психического расстройства, в приговоре не дана оценка доказательствам подтверждающим невиновность Янишева, показания свидетелей противоречивы, вывод о давлении на Азисова родственников Янишева не обоснован, обвинительное заключение составлено с нарушением закона, просит приговор отменить, дело прекратить за отсутствием состава преступления.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая К [REDACTED] указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене, ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим материалам дела.

Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании осужденный Янишев виновным себя в совершении преступлений, в том числе в разбое и убийстве Б [REDACTED] не признал и пояснил в суде, что в дом потерпевшего не входил, ударов ему не наносил и имущества не похищал.

Это подтвердил в судебном заседании осужденный Азисов и пояснил, что он убил потерпевшего и похитил его имущество.

В ходе предварительного следствия, лицо, дело в отношении которого производством прекращено в связи со смертью (Б [REDACTED]) и которое, согласно приговору совершило убийство в группе с Янишевым, пояснило, что преступлений в отношении Б [REDACTED] не совершало. Однако эти показания судом не исследованы и никакой оценки им не дано.

Придя к выводу о том, что убийство потерпевшего совершили Янишев и лицо установленное следствием, суд, как на основное доказательство, сослался на показания Азисова на предварительном следствии, указав в приговоре, что они являются достоверными. Вместе с тем, показания Азисова на предварительном следствии противоречивы. Так на предварительном следствии, наряду с теми показаниями, на которые сослался суд в приговоре, Азисов неоднократно пояснял, что убийство совершил он. Однако эти доказательства оценки в приговоре не получили, хотя это необходимо было сделать ещё и потому, что согласно акта № [REDACTED] комплексной судебно-психолого-психиатрической экспертизы у Азисова «...после привлечения к уголовной ответственности на фоне соматического заболевания....развилось временное психическое расстройство в форме декомпенсации психического состояния...».

В приговоре, в подтверждение вины осужденных, приведены показания свидетелей в судебном заседании, а также их показания на предварительном следствии, но при наличии в них противоречий оценки этим противоречиям не дано, не указано, почему суд принимает одни показания и отвергает другие. Так на следствии свидетель Г [REDACTED] не пояснил, что у Янишева была разбита губа. В суде, как указано в приговоре, он показал, что потерпевший ударил Янишева кулаком по лицу, разбив последнему губу. Почему суд признал достоверными эти показания, в приговоре не указано, хотя показания Г [REDACTED], сами по себе производны от показаний осужденного Азисова, который об этом не пояснил. Эти обстоятельства суду необходимо было тщательно исследовать и оценить в совокупности с заключениями судебно-биологических экспертиз о наличии крови в смыве у холодильника и отсутствии такого смыва в соответствии с протоколом осмотра места происшествия.

В ходе судебного заседания было заявлено ходатайство о приобщении к делу записок адресованных Янишеву и свидетельствующих о его непричастности к преступлению. Суд в удовлетворении указанного ходатайства отказал, поскольку эти записки не были предметом исследования на предварительном следствии. Однако приведенное обстоятельство, само по себе, не может служить основанием для оставления данного ходатайства без удовлетворения.

Из материалов дела видно, что на куртке Азисова обнаружена кровь, которая могла принадлежать потерпевшему Б [REDACTED]. Суд указанному обстоятельству, в приговоре, должной оценки, в совокупности с показаниями Азисова, не дал, а лишь сослался на предположение, что Азисов, войдя в дом, где-то в доме испачкал кровью свою куртку.

В связи с посещениями осужденного Азисова в следственном изоляторе адвокатом Видич, суду следовало более тщательно проверить доводы о том, что она оказывала юридическую помощь осужденному по другому уголовному делу при составлении кассационной жалобы и в кассационном порядке.

Судом установлено, что убийство совершено Янишевым и установленным лицом, в то время как компенсацию морального вреда, не приводя мотивов, постановлено взыскать с осужденных.

При таких обстоятельствах, учитывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, не дано оценки всем доказательствам, не учтены обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение, в ходе которого следует тщательно исследовать все доказательства, дать им оценку и решить вопрос о виновности либо невиновности осужденных.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 380,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

обвинительный приговор Тюменского областного суда от 25 декабря 2006 года в отношении АЗИСОВА Р [REDACTED] Б [REDACTED], ЯНИШЕВА Р [REDACTED] Ш [REDACTED] отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Меру пресечения Азизову Р.Б. и Янишеву Р.Ш. оставить содержание под стражей.

Председательствующий

Судьи :

