



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АД07-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2007 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Голикова В.А. в интересах Голикова Е.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 140 г. Минусинска и Минусинского района Красноярского края от 17 ноября 2005 года, решение судьи Минусинского городского суда Красноярского края от 9 марта 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Голикова Е.В.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 140 г. Минусинска и Минусинского района Красноярского края от 17 ноября 2005 года Голиков Е.В. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев за то, что 10 ноября 2005 года он управлял автомобилем « », находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Решением судьи Минусинского городского суда Красноярского края от 9 марта 2006 года постановление мирового судьи от 17 ноября 2005 года оставлено без изменения.

Заместителем председателя Красноярского краевого суда 23 августа 2006 года жалоба защитника Голикова В.А. в интересах Голикова Е.В. оставлена без удовлетворения.

В жалобе защитник Голиков В.А. просит отменить судебные постановления, указывая на то, что Голиков Е.В. не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела.

Изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 17 ноября 2005 года в отсутствие Голикова Е.В.. Доказательств, подтверждающих направление Голикову Е.В. повестки или извещение его мировым судьей иным образом о слушании дела, не имеется.

При таких обстоятельствах в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей при отсутствии данных о надлежащем извещении Голикова Е.В. о времени и месте судебного заседания.

Отказывая в удовлетворении жалобы Голикова В.А. в интересах Голикова Е.В. об отмене постановления мирового судьи от 17 ноября 2005 года, судья Минусинского городского суда Красноярского края указал в решении от 9 марта 2006 года, что Голиков Е.В. был извещен о времени и месте рассмотрения дела в протоколе об административном правонарушении, вина Голикова Е.В. доказана, в связи с этим постановление мирового судьи является правильным.

Указанные доводы судьи нельзя признать обоснованными.

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с п.п. 1, 2 ч.1 ст. 29.4 КоАП РФ вопросы о назначении времени и места рассмотрения дела, вызове лиц в судебное заседание решаются судьей (органом, должностным лицом), рассматривающим дело, на стадии подготовки к его рассмотрению.

Признавая извещение в протоколе об административном правонарушении надлежащем уведомлением Голикова Е.В. о рассмотрении дела, судья не учел, что оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопрос о вызове лица в суд и решения им вопроса о назначении времени и места судебного заседания.

Наличие такого извещения не освобождает мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст.29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в том числе вопроса о вызове лица, привлекаемого к административной ответственности), с

тем, чтобы при осуществлении правосудия гарантировать создание необходимых процессуальных условий для реализации лицом права на защиту.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 140 г. Минусинска и Минусинского района Красноярского края от 17 ноября 2005 года и решение судьи Минусинского городского суда Красноярского края от 9 марта 2006 года подлежат отмене.

Производство по настоящему делу в соответствии с п.6 ст.24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с истечением установленного п.1 ст.4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 140 г. Минусинска и Минусинского района Красноярского края от 17 ноября 2005 года, решение судьи Минусинского городского суда Красноярского края от 9 марта 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Голикова Е.В. – отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



И.И. Серков