



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В07-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«11» мая 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Зелепукина А.Н. и
Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от июля 2006 года гражданское дело по иску Комиссарова В.В. к ОАО «Российские железные дороги» о взыскании денежных средств за период нахождения в очередном ежегодном отпуске,

переданное для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе начальника правового департамента ОАО «Российские железные дороги» Бынкова В.И., на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А. от 16 апреля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г., выслушав объяснения представителей ОАО «Российские железные дороги» Гулимовой Е.Б. и Кадымовой Н.А., поддержавших доводы жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Комиссаров В.В. обратился в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» о взыскании денежных средств за период нахождения в очередном ежегодном отпуске, ссылаясь на то, что работает в [REDACTED] Московской железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги» в должности машиниста тепловоза, в августе-сентябре 2003 года ему был предоставлен ежегодный отпуск, однако работодателем в нарушение действующего законодательства при расчете среднего заработка для оплаты отпуска не была учтена введенная в

организации региональная доплата, в результате чего отпускные ему выплачены не полностью. Сумма недоплаты составила [REDACTED] рублей.

Ответчик иск не признал.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 19 мая 2004 года в пользу Комиссарова В.В. взыскано [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июля 2004 года решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением президиума Московского городского суда от 11 августа 2005 года определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июля 2004 года отменено, решение Мещанского районного суда г. Москвы от 19 мая 2004 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе начальник правового департамента ОАО «Российские железные дороги» Бынков В.И., представляющий по доверенности интересы ОАО «Российские железные дороги», просит об отмене решения районного суда и постановления президиума Московского городского суда.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда РФ Жуйкова В.М. от 2 февраля 2007 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением судьи Верховного Суда РФ от 16 апреля 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В соответствии со статьей 129 Трудового кодекса РФ заработная плата - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также выплаты компенсационного и стимулирующего характера.

Согласно статье 139 ТК РФ для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые в соответствующей организации независимо от источников этих выплат.

Как указывает заявитель, суд первой инстанции и президиум Московского городского суда в результате существенного нарушения подпункта «л» пункта 2 постановления Правительства РФ от 11 апреля 2003 года № 213 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» неправильно определили правовую природу указанной региональной доплаты. Согласно указанной норме к выплатам, включенным в систему оплаты труда и связанным с условиями труда, относятся выплаты, обусловленные районным регулированием оплаты труда (в виде коэффициентов и процентных надбавок

к заработной плате), повышенная оплата труда на тяжелых работах, работа с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, за работу в ночное время, оплата работы в выходные и нерабочие праздничные дни, оплата сверхурочной работы.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, отменяя решение суда первой инстанции, обосновано пришла к выводу о том, что в нарушение статьи 196 Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении настоящего спора, не установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, а именно: предусмотрена ли региональная доплата системой оплаты труда, связана ли она с условиями труда и является ли вознаграждением за труд, или же данная доплата носит компенсационный характер социальной направленности, так как установлена в целях поддержания уровня жизни работников Московской железной дороги в регионах с более высоким уровнем цен и установленным в них прожиточным минимумом по сравнению со средне региональным в целом по России, поскольку как следует из приказа от 28 октября 2002 года № Н-283, на сумму доплаты единый социальный налог, страховые взносы в пенсионный фонд не начисляются.

Отменяя определение судебной коллегии Московского городского суда, президиум Московского городского суда пришел к выводу, что установленная приказом Московской железной дороги от 28 октября 2002 года № Н-283 «О введении региональной доплаты» ежемесячная дифференцированная региональная доплата работникам дороги, работающим в Москве и Московской области, как предусмотренная системой оплаты труда, должна учитываться при исчислении среднего заработка, при этом сослался на приказ МПС РФ от 15 декабря 1997 года № 24Ц «О совершенствовании системы организации заработной платы работников, занятых в основной деятельности железных дорог». Пунктом 1 Приложения № 2 к данному приказу «Условия оплаты труда работников, занятых в основной деятельности железных дорог» предусматривается, что оплата труда работников, занятых в основной деятельности железных дорог, осуществляется на основе единых тарифных ставок и окладов, определяемых исходя из минимальной заработной платы, определенной в отрасли в соответствии с Отраслевым тарифным соглашением и тарифных коэффициентов, предусмотренных Отраслевой единой тарифной сеткой по оплате труда работников, занятых в основной деятельности железных дорог, а также доплат, надбавок и других выплат стимулирующего характера, предусмотренных законодательством РФ.

Таким образом, президиум не произвел переоценку неустановленных судом обстоятельств, что явилось основанием для отмены решения суда первой инстанции в кассационном порядке, тем самым вышел за пределы своих полномочий, предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, постановление президиума Московского городского суда подлежит отмене с оставлением в силе определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

постановление президиума Московского городского суда от 11 августа 2005 года отменить, оставив в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июля 2004 года.

Председательствующий

Судьи

