



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-Ад07-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 мая 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Сауткина Д.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 57 Ленинского района г. Красноярск от 17.08.2005 г. и решение судьи Ленинского районного суда г. Красноярск от 01.06.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Стошь А.Н.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 57 Ленинского района г. Красноярск от 17.08.2005 г. Стошь А.Н. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за управление 04.08.2006 г. автомобилем [REDACTED] в состоянии опьянения в Тихом пер. г. Красноярск.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Красноярск от 01.06.2006г. постановление мирового судьи от 17.08.2005 г. оставлено без изменения.

Заместителем председателя Красноярского краевого суда 07.09.2006г. жалоба защитника Сауткина Д.Г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе защитник Сауткин Д.Г. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 57 Ленинского района г. Красноярск от 17.08.2005 г. и решение судьи Ленинского районного суда г. Красноярск от 01.06.2006 г., указывая, что Стошь А.Н. не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

17.08.2006 г. мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Стошь А.Н., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначил наказание в виде лишения специального права на срок 1 год и 6 месяцев.

Разрешая дело, мировой судья указал, что Стошь А.Н. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С таким выводом нельзя согласиться.

Исходя из положений п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, решив на стадии подготовки к рассмотрению вопрос о назначении места и времени рассмотрения дела и вызове в суд лица, привлекаемого к административной ответственности, судья должен надлежащим образом известить указанное лицо о принятом решении.

Между тем, сведения о проведении мировым судьей подготовки дела к судебному заседанию, назначении места и времени рассмотрения дела и вызове Стошь А.Н. в суд в материалах дела отсутствуют.

В протоколе об административном правонарушении от 04.08.2006 г. (л.д.1), составленном сотрудником ДПС, имеется запись о рассмотрении дела 17.08.2005 г. в Ленинском районном суде, в то время как дело было рассмотрено 17.08.2005 г. мировым судьей судебного участка № 57 Ленинского района.

Кроме того, указанное уведомление не может быть признано надлежащим извещением Стошь А.Н. о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, поскольку оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопрос о назначении времени и места судебного заседания и о вызове лица в суд.

Наличие в материалах дела такой записи, во всяком случае, не освобождало мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст. 29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в т.ч. о назначении места и времени рассмотрения дела, вызове в суд), с тем, чтобы при осуществлении правосудия со стороны независимого суда были обеспечены надлежащие процессуальные гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только

наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьей, после поступления к нему дела, не было принято каких-либо мер для надлежащего извещения и вызова Стошь А.Н. в суд. Невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ, обеспечивающих создание со стороны судьи надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела в разумный срок, повлекло нарушение права Стошь А.Н. на судебную защиту.

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Стошь А.Н. и данных о его надлежащем извещении, постановление мирового судьи судебного участка № 57 Ленинского района г. Красноярска от 17.08.2005 г. подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре данного постановления, указанное нарушение не было устранено, решение судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 01.06.2006 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 57 Ленинского района г. Красноярска от 17.08.2005 г. и решение судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 01.06.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Стошь А.Н. - отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

