



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В07-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Б.А. Горохова
судей А.Н. Зелепукина, А.В. Малышкина

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Изотова В.М. к Генеральной прокуратуре Российской Федерации о восстановлении на службе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула по надзорной жалобе Изотова В.М. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 31 октября 2003 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2004 года, постановление президиума Московского городского суда от 2 марта 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, объяснения Изотова В.М., просившего об удовлетворении его надзорной жалобы, представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Агафонова И.Е. (доверенность №8-17-2006 от 15.05.2006 г.), полагавшего судебные постановления законными и обоснованными, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Изотов В.М. проходил службу в органах прокуратуры Российской Федерации, а с сентября 2000 года занимал должность первого заместителя прокурора [] области. Приказом и.о. Генерального прокурора Российской Федерации №421-к от 07 августа 2003 года уволен на основании п.2 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с проведением организационно-штатных мероприятий и ликвидацией должности.

Не согласившись с увольнением, Изотов В.М. обратился в суд с иском к Генеральной прокуратуре Российской Федерации о восстановлении на службе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, указав, что

уволен незаконно, поскольку фактически сокращения штатов не осуществлялось, его должность не подлежит сокращению, не соблюдена процедура увольнения.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 31 октября 2003 года в удовлетворении исковых требований было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2004 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 02 марта 2006 года решение Тверского районного суда г. Москвы от 31 октября 2003 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2004 года оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Изотов В.М. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01 марта 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2007 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке судебного надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе Изотов В.М. указывает, что судом были допущены существенные нарушения норм материального права.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 40 Федерального закона от 17 января 1992 года №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (с последующими изменениями на дату увольнения Изотова В.М.) служба в органах и учреждениях прокуратуры является видом федеральной государственной службы. Прокурорские работники являются государственными служащими государственной службы Российской Федерации, исполняющими обязанности по государственной должности федеральной государственной службы с учетом требований настоящего федерального закона. Правовое положение и условия службы прокурорских работников определяются настоящим Федеральным законом в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона «Об основах государственной службы Российской Федерации». Трудовые отношения работников органов и учреждений прокуратуры регулируются законодательством Российской Федерации о труде и законодательством Российской Федерации о государственной службе с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В пункте 2 статьи 25 Федерального закона от 31 июля 1995 года №119-ФЗ «Об основах государственной службы в Российской Федерации» (действовавшего на день увольнения Изотова В.М.) указано, что увольнение государственного служащего помимо оснований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о труде, возможно в указанных в части второй этой статьи данного Федерального закона случаях.

Согласно пункта 2 части 1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата организации.

Суд первой инстанции признал установленным, что на основании приказа и.о. Генерального прокурора Российской Федерации от 27 марта 2003 года №25-ш «О частичном изменении штатного расписания прокуратуры [REDACTED] области» и приказа прокурора [REDACTED] области от 28 марта 2003 года №150-л внесены изменения в штатное расписание прокуратуры [REDACTED] области путем исключения одной штатной должности первого заместителя прокурора [REDACTED] области. За счет высвободившейся штатной численности и увеличения ее на три единицы из резерва Генеральной прокуратуры Российской Федерации в штате Курчатовской межрайонной прокуратуры [REDACTED] области были дополнительно установлены одна должность заместителя прокурора, две должности помощника прокурора и 1 должность машинистки 1 категории.

Приказом и.о. Генерального прокурора Российской Федерации №421-к от 07 августа 2003 года Изотов В.М. уволен с должности первого заместителя прокурора [REDACTED] области на основании п.2 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с проведением организационно-штатных мероприятий и ликвидацией должности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности увольнения Изотова В.М. При этом суд исходил из того, что ответчиком было произведено сокращение штата работников прокуратуры [REDACTED] области, с наличием у Генерального прокурора Российской Федерации права на ликвидацию должности заместителя прокурора [REDACTED] области на основании пункта 2 статьи 17 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», предоставляющего полномочие в пределах выделенной штатной численности и фонда оплаты труда устанавливать штатную численность и структуру подчиненных органов и учреждений прокуратуры.

Однако при реализации данного права не должны нарушаться другие нормы действующего законодательства, что при рассмотрении данного спора не было учтено судебными инстанциями.

Так, в силу пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратуры субъектов Российской Федерации (к которым относится и прокурор [REDACTED] области), приравненные к ним военные и иные специализированные прокуратуры возглавляют соответствующие прокуроры, которые имеют первых заместителей и заместителей.

Исходя из буквального толкования данной нормы Федерального закона в штате областной прокуратуры в обязательном порядке должна быть предусмотрена должность первого заместителя прокурора области, а поэтому занимаемая истцом должность первого заместителя [REDACTED] области не могла быть сокращена.

Из этого следует, что должность первого заместителя прокурора [REDACTED] области сокращена с нарушением действующего законодательства, а поэтому судебные постановления подлежат отмене, а требования истца удовлетворению в связи с существенным нарушением норм материального права.

В связи с тем, что вопрос о размере выплаты денежного содержания за время вынужденного прогула не был предметом исследования, то его следует передать на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.361 ГПК Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

надзорную жалобу Изотова В [REDACTED] М [REDACTED] удовлетворить. Отменить решение Тверского районного суда г. Москвы от 31 октября 2003 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2004 года, постановление президиума Московского городского суда от 2 марта 2006 года.

Принять новое решение, которым требования Изотова В.М. о восстановлении на службе, взыскании денежного содержания удовлетворить.

Дело в части установления размера денежного содержания, подлежащего выплате Изотову В.М. за время вынужденного прогула, направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи