Дело № 57-Д07-10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ермилова В.М.

судей Валюшкина В.А. и Побрызгаевой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании 10 мая 2007 года надзорную жалобу осужденного Крикуна В.И.

По приговору Свердловского районного суда г. Белгорода от 11 октября 2005 года

Крикун В ***И*** судимый 28 июня 2000 года по ст. ст. 188 ч.2 и 228 ч. 4 УК РФ на 5 лет лишения свободы, освобожденный 6 августа 2003 года условно-досрочно на 1 год 7 месяцев,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей в доход государства, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 4 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 10 000 рублей в доход государства.

По этому же приговору осуждены Карагезов и Топорин, судебные решения в отношении которых, пересмотрены президиумом Белгородского областного суда 9 ноября 2006 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Белго-

родского областного суда от 30 ноября 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 16 марта 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Крикуна изменены: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на наличие в его действиях отягчающего наказание обстоятельства - особо - опасного рецидива преступлений; признано в качестве отягчающего наказание обстоятельства - рецидив преступлений; исключено из резолютивной части приговора указание на назначение наказания по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ; постановлено считать его осужденным по п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишению свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в доход государства в размере 10 000 рублей. В остальном приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление прокурора Горохова А.В., полагавшего надзорную жалобу осужденного Крикуна В.И. оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Крикун признан виновным в сбыте 5 ноября 2004 года О наркотических средств - маковой соломы (высушенной) массой 26,2 гр. по предварительному сговору с Карагезовым. Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Крикун В.И. ставит вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных решений, переквалификации его действий со ст. 228.1 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «а» УК РФ, снижении наказания и исключении наказания в виде штрафа.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно показаниям свидетелей Ш., Ч, Б-, сотрудников УФСКН, и материалам дела, Крикун сбыл О наркотическое средство - маковую солому (высушенную) массой 26,2 гр. в ходе проверочной закупки, проводимой сотрудниками УФСКН РФ в рамках Федерального закона от 12.08.1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности».

Однако, давая юридическую оценку действиям Крикуна, суд не учел, что по смыслу закона в тех случаях, когда передача наркотического средства осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохрани-

тельных органов в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно- розыскной деятельности», содеянное не может расцениваться как оконченное преступление, поскольку происходит изъятие наркотического средства из незаконного оборота.

При таких данных содеянное Крикуном следует переквалифицировать на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «а» УК РФ, предусматривающую ответственность за покушение на сбыт наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Назначая Крикуну наказание, судебная коллегия принимает во внимание уменьшение объема обвинения, а также учитывает характер и степень общественной опасности преступления, наличие на его иждивении двоих несовершеннолетних детей, состоящих на учете в лечебных учреждениях по поводу заболеваний, положительные характеристики на него, частичное признание вины, и все обстоятельства дела, считая возможным назначение ему наказания с применением ст. 64 УК РФ, а учитывая и материальное положение - без назначения наказания в виде штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от 11 октября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 30 ноября 2005 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 16 марта 2006 года в отношении ***Крикуна В*** ***И*** изменить: переквалифицировать его действия со ст. 228.1 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «а» УК РФ, по которой назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна: Судья Верховного Суда РФ