ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело№ 49-Д07-23

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

г. Москва «10» мая 2007г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ермилова В.М.
судей Ламинцевой С.А. и Побрызгаевой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании от 10 мая 2007 года надзорную жалобу осужденного Глухова Г.М. о пересмотре приговора Калтасинского районного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2003 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2004 года и постановления президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 14 июня 2006 года.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Покровской И.Н., полагавшей, что надзорная жалоба осужденного Глухова Г.М. подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

по приговору Калтасинского районного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2003 года

ГЛУХОВ Г М,

осужден по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 14 августа 2003 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2004 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 14 июня 2006 года приговор и кассационное определение изменены: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о том, что Глухов Г.М. «ранее судим за аналогичные преступления, хотя судимости и погашены», наказание по ст. 111 ч. 1 УК РФ снижено до 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

Глухов Г.М. признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью М[redacted], опасного для жизни последнего.

Преступление совершено 30 июля 2003 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Глухов Г.М., оспаривая обоснованность осуждения, просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений, ссылаясь на допущенные по делу нарушения уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы осужденного Глухова, судебная коллегия находит, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Глухова в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Глухова дана правильная юридическая оценка.

В соответствии со ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, при этом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона выполнены не должным образом.

Согласно приговору при назначении Глухову Г.М. лишения свободы на 6 лет по закону, санкция которого предусматривает этот вид наказания на срок от 2 до 8 лет, суд учел, что:

- «Глухов Г.М. ранее судим за аналогичные преступления, хотя судимости и погашены,
- ведет паразитический образ жизни».

Таким образом, при рассмотрении вопроса о наказании Глухова Г.М. вопреки положениям ст. 86 ч. 6 УК РФ были учтены его погашенные судимости.

Президиум Верховного суда Республики Башкортостан, исправляя указанную

ошибку суда первой инстанции, исключил из приговора ссылку на данное обстоятельство и снизил назначенное осужденному наказание до 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

Однако при внесении изменений в приговор суд надзорной инстанции, как и суд кассационной инстанции, оставил без внимания другие нарушения закона, допущенные судом первой инстанции при назначении наказания Глухову Г.М.

Так, из приговора не было исключено противоречащее ст. 37 Конституции Российской Федерации и ст. 63 УК РФ указание на паразитический образ жизни осужденного как на обстоятельство, влияющее на наказание.

Не было учтено, что суд первой инстанции признал в приговоре достоверными показания Глухова Г.М., данные им на предварительном следствии, согласно которым он сразу после совершения преступления вызвал для потерпевшего скорую помощь.

Между тем данное обстоятельство в ходе предварительного следствия и в суде подтвердил свидетель Л[redacted] (л.д. 19-20, 155).

Прибывшей на место происшествия скорой помощью потерпевший М[redacted] был госпитализирован в [redacted] ЦРБ, где ему своевременно была оказана квалифицированная медицинская помощь (л.д. 11).

В соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «к» УК РФ оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления является обстоятельством, смягчающим наказание виновного.

Таким обстоятельством вызов осужденным скорой помощи для потерпевшего был признан и органами предварительного следствия в обвинительном заключении (л.д. 90).

Однако вопреки требованиям ст. 307 УПК РФ, обязывающей суд мотивировать свои решения по всем разрешаемым при постановлении приговора вопросам, в число которых в соответствии со ст. 299 ч. 1 п. 6 УПК РФ входят обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд не исследовал данное обстоятельство и не указал в приговоре, на каком основании вызов по просьбе осужденного для потерпевшего скорой помощи не признан обстоятельством, смягчающим наказание виновного.

Таким образом, при назначении наказания Глухову Г.М. помимо его погашенных судимостей, ссылка на которые исключена из приговора судом надзорной инстанции, ошибочно было учтено еще одно обстоятельство, которое не должно учитываться при рассмотрении вопроса о наказании (паразитический образ жизни), и, напротив, не было учтено обстоятельство, смягчающее его наказание (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), что не могло не повлиять, и, следовательно, повлияло, на меру наказания осужденного.

В связи с этим имеются основания для изменения состоявшихся в отношении Глухова Г.М. судебных решений: исключения из приговора ссылки на паразитический образ жизни осужденного, признания наличия предусмотренного ст. 61 ч. 1 п. «к» УК РФ обстоятельства, смягчающего его наказание, и снижения в связи с этим ему наказания, сниженного президиумом Верховного суда Республики Башкортостан по другим

основаниям.

Что касается ссылок осужденного о необоснованности осуждения в связи с нарушением по делу требований уголовно – процессуального закона, то судебная коллегия находит их несостоятельными, поскольку по делу не допущено нарушений уголовно – процессуального закона, которые повлекли или могли повлечь постановление незаконного и необоснованного приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калтасинского районного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 14 июня 2006 года в отношении **Глухова Г М изменить:**

- исключить из приговора ссылки на паразитический образ жизни осужденного;
- признать наличие предусмотренного ст. 61 ч. 1 п. «к» УК РФ обстоятельства, смягчающего его наказание;
- смягчить назначенное Глухову Г.М. наказание **до 5 (пяти) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.**

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: Судья Верховного Суда РФ