ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Ад07-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 8 мая 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Палкина В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Соломбальского округа г. Архангельска от 12.05.2006 г. и решение судьи Соломбальского районного суда г. Архангельска от 09.08.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Палкина В.В.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Соломбальского округа г. Архангельска от 12.05.2006 г. Палкин В.В. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев по ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение 07.05.2006 г. требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Решением судьи Соломбальского районного суда г. Архангельска от 09.08.2006 г. постановление мирового судьи от 12.05.2006 г. оставлено без изменения.

Председателем Архангельского областного суда 13.09.2006 г. жалоба Палкина В.В. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Палкин В.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 Соломбальского округа г. Архангельска от 12.05.2006 г. и решение судьи Соломбальского районного суда г. Архангельска от 09.08.2006г., указывая на то, что он не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

12.05.2006 г. мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Палкина В.В., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ и назначил административное наказание в виде лишения специального права сроком на один год и шесть месяцев.

Разрешая дело, мировой судья указал, что Палкин В.В. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С таким выводом нельзя согласиться.

Исходя из положений п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, решив на стадии подготовки к рассмотрению вопрос о назначении места и времени рассмотрения дела и вызове в суд лица, привлекаемого к административной ответственности, судья должен надлежащим образом известить указанное лицо о принятом решении.

Между тем, сведения о проведении мировым судьей подготовки дела к судебному заседанию, назначении места и времени рассмотрения дела и вызове Палкина В.В. в суд в материалах дела отсутствуют.

В деле имеется протокол об административном правонарушении от 07.05.2006 г. (л.д. 2), составленный сотрудником ДПС, в котором содержатся сведения о рассмотрении дела мировым судьей 12.05.2006 г.

Указанные уведомления не могут быть признаны надлежащим извещением Палкина В.В. о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, поскольку они сделаны должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопрос о назначении времени и места судебного заседания и о вызове лица в суд.

Наличие в материалах дела таких записей, во всяком случае, не освобождало мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст. 29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в т.ч. о назначении места и времени рассмотрения дела, вызове в суд), с тем, чтобы при осуществлении правосудия со стороны независимого суда были обеспечены надлежащие процессуальные гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания,

но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьей, после поступления к нему дела, не было принято каких-либо мер для надлежащего извещения и вызова Палкина В.В. в суд. Невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ, обеспечивающих создание со стороны судьи надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела в разумный срок, повлекло нарушение права Палкина В.В. на судебную защиту.

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Палкина В.В. и данных о его надлежащем извещении, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Соломбальского округа г. Архангельска от 12.05.2006 г. подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре данного постановления допущенное нарушение не было устранено, решение судьи Соломбальского районного суда г. Архангельска от 09.08.2006 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Соломбальского округа г. Архангельска от 12.05.2006 г. и решение судьи Соломбальского районного суда г. Архангельска от 09.08.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Палкина В.В. - отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **П.П. Серков**