



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-В07-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» апреля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Борисовой Л.В. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Алексеева А. [REDACTED], Л. [REDACTED] к ООО СУ «Монолит» о понуждении к исполнению обязательств по договору и признании обязательства исполненным по надзорной жалобе Алексеева А.Л. на решение Октябрьского районного суда г. Томска от 13 января 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 15 апреля 2005 года и постановление президиума Томского областного суда от 25 октября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Алексеев А.Л. обратился в суд с указанным иском, сославшись на то, что 20 ноября 2000 года индивидуальный предприниматель Кабыш А.Н. (застройщик) заключил с ЗАО СУ «Монолит» (правопреемником которого в настоящее время является ООО СУ «Монолит») договор долевого участия в строительстве нежилого дома по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] В соответствии с условиями этого договора Кабышу А.Н. должны были быть переданы части подвальных помещений и помещений, расположенных на первом этаже здания. Взятые на себя по договору обязательства Кабыш А.Н. выполнил в полном объеме, что подтверждается полученной от ответчика справкой от 22 декабря 2000 года. Впоследствии все права по договору от 20 ноября 2000 года перешли от Кабыша А.Н. к истцу на основании договора уступки права требования от 22 декабря 2000

года. Однако ответчик от исполнения обязательств по передаче истцу названных нежилых помещений отказался, ссылаясь на то, что договор от 20 ноября 2000 года между ЗАО СУ «Монолит» (ООО СУ «Монолит») и Кабышем А.Н. не заключался, оплата по такому договору не производилась, а поэтому никаких прав ни у Кабыша А.Н., ни у Алексеева А.Л. на спорные нежилые помещения не возникло. Между тем, по мнению истца, такие утверждения ответчика не соответствуют действительности, поскольку договор между Кабышем А.Н. и ЗАО СУ «Монолит» был заключен, что подтверждается, в частности, нотариально удостоверенными копиями как непосредственно самого договора от 20 ноября 2000 года, так и справкой о полной оплате по указанному договору, приложением к данному договору в виде плана-схемы, договором уступки права требования. Оригиналы перечисленных документов были похищены у истца 17 декабря 2002 года. По факту хищения указанных документов было возбуждено уголовное дело.

Решением Октябрьского районного суда г. Томска от 13 января 2005 года в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 15 апреля 2005 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, направленной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, адвокат Коваль С.В., действующий в интересах Алексеева А.Л., просил отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В. от 20 февраля 2006 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В. от 05 сентября 2006 года дело передано в президиум Томского областного суда.

Постановлением президиума Томского областного суда от 25 октября 2006 г. состоявшиеся судебные постановления оставлены без изменения, а надзорная жалоба адвоката Ковалья С.В. - без удовлетворения.

В надзорной жалобе, направленной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Алексейев А.Л. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В. от 05 февраля 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В. от 14 марта 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что существенность нарушения норм процессуального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам статьи 364 ГПК РФ, в которой указаны случаи таких нарушений, которые влекут безусловную отмену судебных постановлений независимо от доводов жалобы или представления (часть 2).

В силу пункта 8 части 2 статьи 364 ГПК РФ решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления в случае, если при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей.

Судом первой инстанции, при принятии решения по настоящему делу, не были соблюдены правила о тайне совещания судей.

В соответствии с частью 2 статьи 194 ГПК РФ решение принимается в совещательной комнате, где могут находиться только судья, рассматривающий дело, или судьи, входящие в состав суда по делу. Присутствие иных лиц в совещательной комнате не допускается.

Часть 3 статьи 157 ГПК РФ предусматривает, что судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, назначенного для отдыха. До окончания рассмотрения начатого дела или до отложения его разбирательства суд не вправе рассматривать другие гражданские, уголовные и административные дела.

В силу этого принципа судебное решение должно быть вынесено сразу же после окончания дела в этом же судебном заседании, которым завершается процесс. Как указано в статье 199 ГПК РФ, решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Таким образом, в случае удаления суда в совещательную комнату, по окончании рассмотрения дела по существу, а также судебных прений и реплик лиц, участвующих в деле, решение по делу не может быть оглашено на следующий день. Судья, удалившись в совещательную комнату для принятия решения по делу, не вправе ее покидать до момента изготовления им резолютивной части решения (в том случае, если невозможно в тот же день составить мотивированное решение), так как при этом нарушается тайна совещательной комнаты (ч. 2 ст. 194 ГПК РФ).

Из протокола судебного заседания по данному делу следует, что 12 января 2005 года суд, после исследования всех доказательств объявил рассмотрение дела по существу законченным, перешел к судебным прениям, а затем удалился в совещательную комнату для принятия решения (том 3, л.д.214-221), однако резолютивную часть решения огласил только 13 января 2005 года (том 3 л.д. 222, 223-236).

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда, оставляя решение районного суда без изменения, посчитала, что нарушений норм процессуального права, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ в качестве оснований к отмене решения суда в кассационном порядке, по данному делу судом допущено не было.

Президиум областного суда, оставляя без изменения состоявшиеся по делу судебные постановления, также исходил из вывода о том, что существенных нарушений норм процессуального права, предусмотренных статьей 387 ГПК РФ в качестве оснований к отмене судебных постановлений в надзорном порядке, судами первой и кассационной инстанций допущено не было.

Выводы судебной коллегии и президиума областного суда обоснованы тем, что не свидетельствует о нарушении правил о тайне совещания судей тот факт, что резолютивная часть решения была оглашена районным судом не немедленно после разбирательства дела, а лишь на следующий день.

Данные выводы суда Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает ошибочными, основанными на неправильном толковании норм процессуального права. Правовые нормы, предусмотренные статьями 157,194,199 ГПК РФ, носят императивный характер и иного толкования закона не допускают. Резолютивную часть решения суд должен был объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. До момента оглашения решения суд не вправе покидать совещательную комнату. Если 12 января 2005 года суд удалился в совещательную комнату для принятия решения, то и объявить это решение (либо его резолютивную часть) суду надлежало в тот же самый день, то есть 12 января 2005 года, а не на следующий день, как это сделал Октябрьский районный суд.

Поскольку при рассмотрении данного дела судами первой, кассационной и надзорной инстанций были допущены существенные нарушения норм процессуального права, состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Решение Октябрьского районного суда г.Томска от 13 января 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Томского

областного суда от 15 апреля 2005 года и постановление президиума Томского областного суда от 25 октября 2006 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

