



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Ад07-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 мая 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Упорова И.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Бердска Новосибирской области от 31.01.2006г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Упорова И.В.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 г. Бердска Новосибирской области от 31.01.2006 г. Упоров И.В. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за управление 20.01.2006 г. автомобилем [REDACTED] в состоянии опьянения.

Заместителем председателя Новосибирского областного суда 26.06.2006г. жалоба Упорова И.В. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Упоров И.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Бердска Новосибирской области от 31.01.2006г., указывая, что он не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В

отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

31.01.2006 г. мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Упорова И.В., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначил наказание в виде лишения специального права на срок 1 год и 6 месяцев.

Разрешая дело, мировой судья указал, что Упоров И.В. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С таким выводом нельзя согласиться.

Исходя из положений п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, решив на стадии подготовки к рассмотрению вопрос о назначении места и времени рассмотрения дела и вызове в суд лица, привлекаемого к административной ответственности, судья должен надлежащим образом известить указанное лицо о принятом решении.

Между тем, сведения о проведении мировым судьей подготовки дела к судебному заседанию, назначении места и времени рассмотрения дела и вызове Упорова И.В. в суд в материалах дела отсутствуют.

В протоколе об административном правонарушении от 20.01.2006 г., составленном сотрудником ДПС, имеется запись о рассмотрении дела 31.01.2006 г. мировым судьей.

Указанное уведомление не может быть признано надлежащим извещением Упорова И.В. о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, поскольку оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопрос о назначении времени и места судебного заседания и о вызове лица в суд.

Наличие в материалах дела такой записи, во всяком случае, не освобождало мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст. 29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в т.ч. о назначении места и времени рассмотрения дела, вызове в суд), с тем, чтобы при осуществлении правосудия со стороны независимого суда были обеспечены надлежащие процессуальные гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьей, после поступления к нему дела, не было принято каких-либо мер для надлежащего извещения и вызова Упорова И.В. в суд. Невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ, обеспечивающих создание со стороны судьи надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела

в разумный срок, повлекло нарушение права Упорова И.В. на судебную защиту.

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Упорова И.В. и данных о его надлежащем извещении, постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Бердска Новосибирской области от 31.01.2006 г. подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Бердска Новосибирской области от 31.01.2006г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Упорова И.В. - отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

П.П. Сергов