



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-КГ18-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Садовникова Алексея Сергеевича к Павлюку Владимиру Васильевичу, Харьковскому Валерию Васильевичу о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Садовникова Алексея Сергеевича на решение Падунского районного суда г. Братска от 18 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 26 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Садовников А.С. обратился в суд с иском к Павлюку В.В. о возмещении ущерба в размере 1 006 460 руб., указав, что по устной договорённости передал ответчику на хранение транспортное средство КАМАЗ 65116, государственный регистрационный знак ■■■■■■■■ принадлежащее истцу на праве собственности. Автомобиль хранился в боксе № 1 нежилого здания, в котором 3 февраля 2017 г. произошёл пожар, в результате чего были уничтожены сгораемые части автомобиля. Претензия о возмещении ущерба, с которой истец

22 марта 2017 г. обратился к ответчику, последним не принята и ущерб не возмещён.

Решением Падунского районного суда г. Братска Иркутской области от 18 мая 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 26 июля 2017 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Садовникова А.С. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 1 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в результате пожара, произошедшего 3 февраля 2017 г. в принадлежащем на праве собственности Павлюку В.В. нежилом здании ремонтно-механических мастерских и боксов, расположенном по адресу: Иркутская область, г. Братск, ж.р. Сухой, Р 13 04 01 01, повреждено транспортное средство КАМАЗ 65116, государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, собственником которого является Садовников А.С.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что договор хранения между сторонами по делу в письменной форме, предусмотренной статьёй 887 Гражданского кодекса Российской Федерации, не заключён, при этом каких-либо обязательств по обеспечению сохранности автомобиля истца ответчик на себя не принимал. Кроме того, суд первой инстанции, указав на отсутствие доказательств нарушения правил

противопожарной безопасности ответчиком и его вины в возникновении пожара, пришёл к выводу об отсутствии совокупности необходимых условий для возложения на Павлюка В.В. ответственности по возмещению ущерба.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Рассматривая дело, суд должен установить закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и правоотношения сторон, определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, вынести данные обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56, статья 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы

правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

При вынесении судом первой инстанции обжалуемого решения указанные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации соблюдены не были.

Согласно пункту 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии со статьей 887 Гражданского кодекса Российской Федерации договор хранения должен быть заключен в письменной форме в случаях, указанных в статье 161 этого кодекса (пункт 1).

Простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю: сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем; номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения (пункт 2).

Несоблюдение простой письменной формы договора хранения не лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания в случае спора о тождестве вещи, принятой на хранение, и вещи, возвращенной хранителем (пункт 3).

Статьей 162 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1).

В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность (пункт 2).

Таким образом, если иное прямо не предусмотрено законом, несоблюдение простой письменной формы не влечет недействительности договора, а лишь ограничивает стороны в средствах доказывания.

Обращаясь в суд с иском, Садовников А.С. указывал на то, что поврежденный в результате пожара в здании ремонтно-механических мастерских и боксов автомобиль был принят ответчиком на хранение.

Возражая против иска и ссылаясь на отсутствие у него какого-либо обязательства перед истцом, в том числе по обеспечению сохранности автомобиля, ответчик Павлюк В.В. признавал, что по устной договоренности, достигнутой в ходе телефонного разговора, он разрешил Садовникову А.С. пользоваться боксом для ремонта автомобиля.

Таким образом, ответчиком не оспаривался тот факт, что автомобиль истца на момент пожара находился в принадлежащем ему здании.

При таких обстоятельствах выводы суда об отсутствии у Павлюка В.В. каких-либо договорных обязательств перед Садовниковым А.С. сделаны без учета нахождения автомобиля КАМАЗ 65116 в здании ответчика с его согласия, хотя бы и без оформления письменной формы договора.

Согласно статье 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и определение правоотношений сторон.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

В нарушение указанных выше требований закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд первой инстанции не дал юридической квалификации заявленным иском требованиям и не определил вид обязательства, в рамках которого автомобиль истца находился в здании ответчика.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом неправильно распределена обязанность доказывания.

Так, поскольку факт нахождения автомобиля истца в момент пожара в здании ответчика установлен, обязанность доказать то, что обязательства исполнялись надлежащим образом и в соответствии с условиями договора, лежит на исполнителе.

В силу статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

С учетом изложенного именно Павлюк В.В. как собственник здания, в котором произошёл пожар, должен был доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба Садовникову А.С.

Данные положения закона судом первой инстанции не учтены.

Из-за допущенных судом первой инстанции ошибок в применении норм материального и процессуального права постановленное судебное решение нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 26 июля 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 26 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи