



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г06-23

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2007 года

### Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего  
судей

Т.И. Еременко  
В.П. Меркулова, Г.В. Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению первого заместителя прокурора Волгоградской области о признании недействующим Закона Волгоградской области № 184-ОД от 15.06.1998 г. (в ред. от 14.05.2005) «О зоне экономического развития Суровикинского района» по кассационным жалобам Волгоградской областной Думы, Администрации Волгоградской области на решение Волгоградского областного суда от 8 ноября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

первый заместитель прокурора Волгоградской области обратился в Волгоградский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим Закона Волгоградской области № 184-ОД от 15.06.1998 г. (в ред. от 14.05.2005 г.) «О зоне экономического развития Суровикинского района», ссылаясь на то, что вышеуказанный нормативный правовой акт противоречит действующему федеральному законодательству и нарушает государственные и общественные интересы.

Решением Волгоградского областного суда от 8 ноября 2006 года постановлено: заявление первого заместителя прокурора Волгоградской области о признании несоответствующим федеральному законодательству и

недействующим Закона Волгоградской области № 184-ОД от 15.06.1998 г. (в ред. от 14.05.2005 г.) «О зоне экономического развития Суровикинского района» - удовлетворить.

Закон Волгоградской области № 184-ОД от 15.06.1998 (в ред. от 14.05.2005) «О зоне экономического развития Суровикинского района» признать недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационных жалобах ставится вопрос об отмене решения ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии со статьей 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Частью 1 статьи 3 названного Кодекса предусмотрено, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации.

Согласно статье 2 Федерального закона РФ № 116-ФЗ от 22. 07. 2005 г. «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» особая экономическая зона - определяемая Правительством Российской Федерации часть территории Российской Федерации, на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности.

Частью 1 статьи 40 Федерального Закона РФ № 116-ФЗ от 22. 07. 2005 г. «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» предусмотрено, что со дня вступления в силу настоящего Федерального закона существование особых экономических зон и свободных экономических зон, за исключением указанных в части 2 настоящей статьи особых экономических зон, созданных до дня его вступления в силу, прекращается.

Налог на прибыль в силу Главы 25 Налогового Кодекса РФ является федеральным налогом, а льготы по федеральным налогам и сборам устанавливаются и отменяются настоящим Кодексом (п. 3 ст. 56 НК РФ).

Судом установлено, что оспариваемым законом определен порядок функционирования и налоговый режим зоны экономического развития на территории Суровикинского района Волгоградской области.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод, что оспариваемым законом регулируются отношения в области гражданского законодательства. Волгоградская областная Дума, не вправе была осуществлять собственное правовое регулирование в области установления территорий с особым, льготным режимом хозяйственной, производственной, инвестиционной и иной деятельности. Нормы областного Закона в нарушении федерального законодательства предусматривают предоставление льготы в виде возможности полностью не уплачивать налог на прибыль.

Решение в этой части в кассационных жалобах не оспаривается.

В соответствии с ч.2 ст. 253 ГПК РФ установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Суд проверил и дал оценку доводам представителей заинтересованных лиц об отсутствии предмета спора в связи с принятием Закона Волгоградской области № 1284-ОД от 16 октября 2006 года и обоснованно признал их несостоятельными.

На момент рассмотрения дела судом оспариваемый нормативный правовой акт не утратил силу, поскольку статьей 2 Закона Волгоградской области № 1284-ОД от 16 октября 2006 года «О признании утратившим силу Закона Волгоградской области от 15.06.1998 № 184-ОД «О зоне экономического развития на территории Суровикинского района Волгоградской области» предусмотрено вступление указанного закона в силу с 1 января 2007 года.

При таких обстоятельствах оснований для прекращения производства по делу не имелось.

Доводы кассационных жалоб об отмене решения суда в части определения времени, с которого оспариваемый акт подлежал признанию недействующим, являются несостоятельными.

Факт признания оспариваемого нормативного акта недействующим со дня вступления решения в законную силу не лишает всех заинтересованных лиц, права которых были нарушены применением этого акта, на их защиту.

Решение суда в силу ч.3 ст. 253 ГПК РФ вступает в законную силу по правилам, предусмотренным ст. 209 ГПК РФ, в данном случае после рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Нормы ст. 5 Налогового кодекса РФ регулируют вопросы действия актов законодательства о налогах и сборах во времени и не могут применяться применительно к процессуальному производству при рассмотрении дел о признании недействующими нормативных правовых актов.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Волгоградского областного суда от 8 ноября 2006 года оставить без изменения, а кассационные жалобы Волгоградской областной Думы и Администрации Волгоградской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

