



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД17-20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Кузиной Н.В., действующей в интересах Куляпина Вячеслава Юрьевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Новокузнецкого судебного района Кемеровской области от 21 октября 2016 года, решение судьи Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 13 декабря 2016 года и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 28 февраля 2017 года, вынесенные в отношении Куляпина Вячеслава Юрьевича (далее – Куляпин В.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

должностным лицом ДПС ОГИБДД ОМВД России по Алтайскому району в отношении Куляпина В.Ю. 03 июля 2016 года составлен протокол 22 № 221447 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 02 июля 2016 года в 20 часов 30 минут на территории т/к «Бирюзовая Катунь» Алтайского края Куляпин В.Ю., управляя транспортным средством «ВАЗ 21101», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Новокузнецкого судебного района Кемеровской области от 21 октября 2016 года Куляпин В.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 13 декабря 2016 года постановление мирового судьи судебного участка № 3 Новокузнецкого судебного района Кемеровской области от 21 октября 2016 года изменено, действия Куляпина В.Ю. переквалифицированы с части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.26 указанного Кодекса с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Кемеровского областного суда от 28 февраля 2017 года названные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кузина Н.В. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении Куляпина В.Ю. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Куляпина В.Ю. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, Куляпин В.Ю. привлечен к административной ответственности за то, что он, управляя транспортным средством 02 июля 2016 года в 20 часов 30 минут, не выполнил законного

требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом обязательным условием правильной квалификации действий (бездействий) лица по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является установление законности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При составлении сотрудниками полиции процессуальных документов, а также в ходе производства по данному делу Куляпин В.Ю. последовательно утверждал о том, что в момент предъявления сотрудниками полиции требования о прохождении медицинского освидетельствования транспортным средством он не управлял, следовательно, водителем не являлся.

Из объяснений Куляпина В.Ю., данных им сотруднику полиции 02 июля 2016 года в 23 часа 00 минут следует, что он 02 июля 2016 года отдыхал на

территории т/к «Березовая Катунь» с палатками. В 20 часов 30 минут переставляя свой автомобиль на территории названного туристического комплекса, он не справился с управлением и врезался в дерево. Посчитав, что дорожно-транспортного происшествия не произошло, поскольку ущерб причинен только его транспортному средству, сотрудников полиции не вызывал. Транспортным средством управлял трезвый, алкоголь употребил в 20 часов 38 минут после факта дорожно-транспортного происшествия (л.д. 9).

Аналогичные объяснения сотруднику полиции дали 02 июля 2016 года в 23 часа 00 минут Х [REDACTED] Х [REDACTED] ранее не знакомые с Куляпиным В.Ю. и предупрежденные об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 7-8).

При рассмотрении дела мировым судьей Куляпин В.Ю. подтвердил изложенные им в объяснениях обстоятельства, указал на то, что сотрудники полиции приехали около 23 часов 00 минут - 24 часов 00 минут, когда он уже спал в палатке и транспортным средством не управлял, в связи с чем, сочтя требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования незаконными, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования.

При рассмотрении настоящего дела были допрошены в качестве свидетелей Х [REDACTED] Х [REDACTED] С [REDACTED], которые подтвердили что Куляпин В.Ю. транспортным средством управлял трезвым, спиртные напитки начал употреблять после того, как не справившись с управлением, совершил наезд на дерево и договорился с эвакуатором о транспортировке автомобиля. Сотрудники ППС подъехали спустя 2-3 часа после дорожно-транспортного происшествия, а еще через час подъехали сотрудники ГИБДД (в тот момент, когда Куляпин В.Ю. несколько часов спал).

Помимо свидетельских показаний и объяснений Куляпина В.Ю. указанные обстоятельства подтверждаются рапортом инспектора ДПС ГИБДД, из которого следует, что 02 июля 2016 года около 22 часов 00 минут им получено сообщение от сотрудников ППС о произошедшем дорожно-транспортном происшествии. Прибыв на место, было установлено, что в 20 часов 30 минут Куляпин В.Ю. допустил наезд на препятствие (дерево), после чего в 20 часов 38 минут употребил спиртные напитки. В связи с тем, что у последнего имелись признаки опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а после отказа Куляпина В.Ю. от его прохождения ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 10).

Кроме того, из протокола об административном правонарушении, составленного 03 июля 2016 года в 00 часов 40 минут, следует, что Куляпин

В.Ю. управлял транспортным средством 02 июля 2016 года в 20 часов 30 минут (л.д. 1).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование, составленному 03 июля 2016 года в 00 часов 30 минут, в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Куляпин В.Ю. 03 июля 2016 года в 00 часов 32 минуты направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался (л.д. 2).

В объяснениях понятых также указано время отказа от прохождения медицинского освидетельствования 00 часов 32 минуты (л.д. 3).

Таким образом, при рассмотрении дела судом установлено, что с момента управления Куляпиным В.Ю. транспортным средством до предъявления требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования прошел значительный промежуток времени, в момент, относящийся к событию административного правонарушения, он не являлся водителем транспортного средства.

Более того, в соответствии с частью 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 указанного Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В материалах настоящего дела отсутствует протокол об отстранении от управления транспортным средством, что в совокупности с иными доказательствами подтверждает доводы Куляпина В.Ю. о том, что в момент приезда сотрудников ГИБДД транспортным средством он не управлял.

В связи с вышеизложенным, в данном случае нельзя сделать однозначный вывод о том, что требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования предъявлено Куляпину В.Ю. именно как к лицу, управляющему транспортным средством.

Поскольку частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения именно водителем транспортного средства, то квалификация действий Куляпина В.Ю. по указанной норме является не правомерной.

Одновременно нельзя согласиться с выводами мирового судьи судебного участка № 3 Новокузнецкого судебного района Кемеровской области, изложенными в постановлении от 21 октября 2016 года, о квалификации действий Куляпина В.Ю. по части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная

ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Примечанием к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 указанного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении отсутствуют доказательства того, что факт употребления Куляпиным В.Ю. веществ, вызывающих алкогольное опьянение, или наличия наркотических средств или психотропных веществ в его организме, по смыслу, придаваемому ему вышеуказанным примечанием, был установлен.

Доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Между тем ни акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ни акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения в материалах дела не имеется.

Следовательно, квалификация действий Куляпина В.Ю. по части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также является незаконной.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Новокузнецкого судебного района Кемеровской области от 21 октября 2016 года, решение судьи Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 13 декабря 2016 года и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 28 февраля 2017 года, вынесенные в отношении Куляпина В.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы защитника Кузиной Н.В. срок давности привлечения Куляпина В.Ю. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Кузиной Н.В., действующей в интересах Куляпина Вячеслава Юрьевича, удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Новокузнецкого судебного района Кемеровской области от 21 октября 2016 года, решение судьи Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 13 декабря 2016 года и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 28 февраля 2017 года, вынесенные в отношении Куляпина Вячеслава Юрьевича по

делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров