ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 203-АПУ17-27

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 октября 2017 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Хорняк Г.П. с участием прокурора Бойко С.И., осужденных Махмутова Б.А., Садыкова Т.М., защитников – адвокатов Ахметсафина Ш.Ш. и Вильдановой В.В., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Махмутова Б.А., Садыкова Т.М., адвокатов Ахметсафина Ш.Ш., Бикчурина Т.Х. и Вильдановой В.В. на приговор Приволжского окружного военного суда от 5 июня 2017 г., по которому

Махмутов Булат Аухатович, [redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы на срок 15 лет с ограничением свободы сроком на 1 год за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205^5 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ), на срок 5 лет за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. ст. 205^5 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ) и по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к лишению свободы на срок 16 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год с возложением на него ограничений, указанных в приговоре,

Садыков Тимур Мухаматзакирович, [redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы на срок 5 лет за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. ст. 205^5 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ), в исправительной колонии общего режима.

Судом решены вопросы о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденных Махмутова Б.А., Садыкова Т.М., защитников – адвокатов Ахметсафина Ш.Ш. и Вильдановой В.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Бойко С.И., полагавшего необходимым приговор изменить, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Махмутов Б.А. и Садыков Т.М. признаны виновными и осуждены за участие на территории Республики Татарстан в период с 14 ноября 2013 г. по 27 сентября 2016 г. в деятельности организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической (далее – организация «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», организация), что выразилось в их участии в незаконных собраниях и занятиях, проведении ими бесед в целях пропаганды деятельности организации и хранении Садыковым Т.М. запрещенной литературы, регламентирующей основы и деятельность организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами».

Кроме того, Махмутов Б.А. признан виновным и осужден за организацию деятельности и руководство в период с октября 2014 года по апрель 2015 года подразделением организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», что выразилось в организации им в г. Казани не менее 50 собраний, в ходе которых под его руководством изучалась запрещенная литература, приобретались знания и вырабатывались навыки для склонения новых лиц к участию в деятельности организации.

В апелляционных жалобах осужденный Махмутов Б.А., защитники адвокаты Ахметсафин Ш.Ш. и Бикчурин Т.Х., утверждая о недоказанности вины осужденного в организации деятельности террористической организации, просят приговор в указанной части изменить, исключить осуждение Махмутова Б.А. по ч. 1 ст. 205^5 УК РФ и смягчить наказание по ч. 2 ст. 205^5 УК РФ.

В обоснование жалоб они указывают на то, что виновность Махмутова Б.А. в организации деятельности террористической организации основана на показаниях одного свидетеля К[redacted] не подтвержденных иными допустимыми и бесспорными доказательствами. При этом сам осужденный вину свою в этом преступлении последовательно отрицал, а допрошенные в судебном заседании другие свидетели показали лишь о его участии в собраниях организации, которые никогда не проводились по месту его жительства, в роли ученика. Данные обстоятельства в совокупности с отсутствием у него литературы для распространения и телефонных соединений с Ш[redacted] и И[redacted] которые якобы являлись его учениками, указывают, что в нарушение ч. 1 ст. 73 УПК РФ судом не установлено событие преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205^5 УК РФ, а также умысел на его совершение.

В дополнении к апелляционной жалобе осужденный Махмутов Б.А. указывает, что изобличающие его показания даны свидетелем К[redacted], в статусе обвиняемого, в связи с чем нельзя исключить, что тот оговорил его. При этом в судебном заседании К[redacted] заявил об оказании на него морального давления и первоначально отказался давать показания. Также в жалобе осужденный обращает внимание на совпадение вмененных ему периодов руководства террористической организацией и участия в ней.

Кроме того, осужденный и адвокат Бикчурин Т.Х. указывают в жалобах на оставление судом без внимания данных, положительно характеризующих Махмутова Б.А., отсутствие у него судимости, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка и сложное семейное положение.

В апелляционных жалобах осужденный Садыков Т.М. и адвокат Вильданова В.В., указывая на чрезмерную суровость наказания, просят приговор изменить, заменить назначенное Садыкову Т.М. реальное лишение свободы на условное осуждение согласно действующему законодательству.

В обоснование жалоб они указывают на то, что судом не в полной мере учтены смягчающие наказание обстоятельства и данные о личности осужденного, согласно которым Садыков Т.М. вину признал, раскаялся в содеянном, ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался, имеет высшее образование, характеризуется положительно, после окончания института и до момента задержания имел постоянное место работы, является единственным кормильцем в семье, женат, имеет на иждивении 4 несовершеннолетних детей, двое из которых неоднократно поощрялись за хорошие успехи в учебе и участие в различных мероприятиях, родители пенсионеры и нуждаются в его заботе, в период военной службы по призыву характеризовался исключительно положительно.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Гилячева Л.С., опровергая приведенные в них доводы, просит оставить жалобы без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что вывод суда первой инстанции о виновности Махмутова Б.А. и Садыкова Т.М. в изложенных в приговоре преступных действиях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, объективно приведены и оценены в приговоре.

Судебное разбирательство по делу проведено объективно и всесторонне с соблюдением требований УПК РФ о состязательности и равноправии сторон и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступлений, а сторонам суд создал необходимые условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается.

В судебном заседании полно, объективно и непосредственно исследовались показания осужденных, свидетелей, эксперта, в том числе по ходатайствам сторон оглашались показания осужденных, данные ими в ходе предварительного расследования.

В приговоре дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, как в отдельности, так и в совокупности, указано, какие из них суд положил в его основу, а какие отверг, приведены убедительные аргументы принятых решений по данным вопросам, с которыми Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Виновность Махмутова Б.А. и Садыкова Т.М. в участии в деятельности организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» установлена по результатам исследования в судебном заседании показаний осужденных, свидетелей В[redacted] Х[redacted] (псевдоним), Ш[redacted] С[redacted] А[redacted] Ф[redacted] Ш[redacted] З[redacted] К[redacted] Ш[redacted] протоколов проверки показаний на месте, обыска и осмотра предметов, заключений религиоведческой и лингвистической экспертиз, прослушивания файлов с аудиозаписями собраний участников организации, а также других доказательств, согласующихся между собой и дополняющих друг друга, подробно приведенных в приговоре.

Содержание названных доказательств указывает, что осужденные с 14 ноября 2013 г. по 27 сентября 2016 г. принимали по указанным в приговоре адресам на территории Республики Татарстан участие в собраниях и занятиях, в ходе которых проводились беседы в целях пропаганды деятельности организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», изучалась идеология этой организации, а также они вовлекали других лиц в деятельность организации.

Вопреки утверждению в жалобах, в судебном заседании также нашли подтверждение организация Махмутовым Б.А. деятельности подразделением организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» и руководство этим подразделением в период с октября 2014 года по апрель 2015 года, что следует из показания свидетелей К[redacted] и Ш[redacted]

Так, в ходе показаний на предварительном следствии К[redacted] допрошенный с участием защитника, пояснил, что примерно через 2-3 дня после задержания в октябре 2014 года С[redacted] к нему в мечети подошел Махмутов Б.А. и довел до него, что теперь он является новым руководителем подразделения, после чего назначил время проведения следующего собрания и поручил ему уведомить об этом остальных членов группы. Когда они собрались в назначенное время, Махмутов Б.А. объявил всем, что он назначен новым руководителем и объяснил, что занятия будут проходить точно также как и у С[redacted] В ходе занятий, которых под руководством Махмутова Б.А. состоялось до апреля 2015 года не менее 50, они продолжили изучать печатные издания организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», осужденный

раздавал им печатную продукцию и электронные файлы с брошюрами организации, требовал соблюдения мер конспирации. Примерно 1 или 2 раза в месяц занятия под руководством Махмутова Б.А. проверялись вышестоящим руководителем организации.

Данные показания свидетель К подтвердил в ходе последующих допросов на предварительном следствии и в судебном заседании в качестве свидетеля.

О том, что с октября 2014 года после задержания руководителя подразделения занятия в подразделении организации проводились под руководством другого члена организации показал в судебном заседании и свидетель Ш

Содержание показаний указанных свидетелей с достаточной очевидностью указывают на доказанность вины Махмутова Б.А. в организации деятельности террористической организации.

Доводы жалобы о недостоверности показаний свидетеля К . проверялись в судебном заседании, однако своего подтверждения не нашли. При этом суд обоснованно исходил из того, что существенных противоречий в показаниях К не имеется, они являются последовательными, давались свидетелем как на предварительном следствии, так и в двух судебных заседаниях, согласуются с другими доказательствами по делу, основания для оговора осужденного отсутствуют. Что касается утверждения в жалобе об оказании на К давления, то оно опровергается показаниями указанного свидетеля в судебном заседании, который настаивал на достоверности своих показаний.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Махмутов Б.А. с октября 2014 года по апрель 2015 года организовывал деятельность террористической организации и правильно квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 205^5 УК РФ в редакции федерального закона, по которой ему было предъявлено обвинение.

Вместе с тем, правильно установив, что осужденные с 14 ноября 2013 г. по 27 сентября 2016 г. принимали участие в деятельности террористической организации, суд не учел, что Махмутов Б.А. с октября 2014 года по апрель 2015 года одновременно руководил деятельностью указанной организации, в связи с чем необходимость в дополнительной квалификации его действий за указанный период (с октября 2014 года по апрель 2015 года) по ч. 2 ст. 205^5 УК РФ отсутствовала.

При таких данных Судебная коллегия по делам военнослужащих полагает необходимым исключить из приговора указание на квалификацию действий Махмутова Б.А. по ч. 2 ст. 205^5 УК РФ в период с октября 2014 года по апрель 2015 года.

Что касается квалификации действий Садыкова Т.М. за период с 14 ноября 2013 г. по 27 сентября 2016 г. и действий Махмутова Б.А. за период с 14 ноября 2013 г. по октябрь 2014 года и с апреля 2015 года по 27 сентября 2016 г. по ч. 2 ст. 205^5 УК РФ в редакции федерального закона, по которой им было предъявлено обвинение, то она является правильной.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованием закона с учетом всех обстоятельств дела и данных об их личности.

Судом признаны смягчающими наказание обстоятельствами наличие у осужденных малолетних детей, признание Садыковым Т.М. своей вины в полном объеме, а Махмутовым Б.А. – в части совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205^5 УК РФ, а также учтено привлечение их к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики, состояние здоровья, условия жизни их семей.

Данные обстоятельства, а также материальное положение осужденных позволили суду не назначать им дополнительное наказание в виде штрафа и назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 205^5 УК РФ.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенных преступлений, степень их общественной опасности и влияние назначенного наказания на исправление осужденных, суд обоснованно посчитал необходимым назначить Махмутову Б.А. и Садыкову Т.М. наказание в виде реального лишения свободы и не нашел оснований для изменения категории совершенных преступлений на менее тяжкую.

При таких обстоятельствах приведенные в жалобах в том числе дополнительные доводы, о которых было известно суду, и они являлись предметом проверки в судебном заседании, не могут служить основанием для изменения приговора и смягчения Садыкову Т.М. наказания, которое по своему виду и размеру является справедливым.

Что касается Махмутова Б.А., то в связи с уменьшением объема обвинения по ч. 2 ст. 205^5 УК РФ и с учетом того, что назначенное наказание за данное преступление является минимальным, которое в силу требований ч. 3 ст. 64 УК РФ не может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного ч. 2 ст. 205^5 УК РФ, Судебная коллегия полагает необходимым смягчить осужденному наказание при его назначении по совокупности преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389^{13}, 389^{16}, 389^{18}, 389^{19}, 389^{20}, 389^{26}, 389^{28} и 389^{33} УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Приволжского окружного военного суда от 5 июня 2017 г. в отношении Махмутова Булата Аухатовича изменить.

Исключить из приговора указание об осуждении Махмутова Б.А. по ч. 2 ст. 205^5 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ) за период с октября 2014 года по апрель 2015 года и считать его осужденным по ч. 2 ст. 205^5 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ) за период с 14 ноября 2013 г. по октябрь 2014 года и с ап-

реля 2015 года по 27 сентября 2016 г.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначить Махмутову Б.А. наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205^5 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ) и ч. 2 ст. 205^5 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ) УК РФ, путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 15 лет 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ на период отбывания дополнительного наказания в виде ограничения свободы, назначенного Махмутову Б.А., установить следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий и участвовать в них (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации), культурно-зрелищные мероприятия (фестивали, профессиональные праздники), не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также возложить обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных Махмутова Б.А., Садыкова Т.М., адвокатов Ахметсафина Ш.Ш., Бикчурина Т.Х. и Вильдановой В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий И.В. Крупнов

Судьи: А.В. Воронов

С.Г. Сокерин