



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-АД17-5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

4 октября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «ХимВест» – генерального директора Мустаниной Е.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района города Пензы от 04.10.2016 № 5-764/16, решение судьи Октябрьского районного суда города Пензы от 18.01.2017 № 12-744/16 и постановление заместителя председателя Пензенского областного суда от 17.05.2017 № 4а-225/2017, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ХимВест» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района города Пензы от 04.10.2016 № 5-764/16, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Пензы от 18.01.2017 № 12-744/16 и постановлением заместителя председателя Пензенского областного суда от 17.05.2017 № 4а-225/2017, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе законный представитель общества – генеральный директор Мустанина Е.С. просит

отменить названные судебные акты, вынесенные в отношении общества по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов, содержащихся в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействия), связанного с занимаемым ими служебным положением, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Из материалов дела усматривается, что в период времени с 08 часов 29 минут до 08 часов 44 минут 21.02.2016 возле стационарного поста полиции, расположенного на 627 километре федеральной автомобильной дороги «Урал», Грушичев А.В., являясь работником общества, управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], с полуприцепом, государственный регистрационный знак [REDACTED], действуя в интересах общества, в целях избежания привлечения к административной ответственности общества и самого себя передал сотруднику полиции Назарову А.М. взятку в размере 9 300 рублей за совершение последним незаконного бездействия (за несоставление протоколов по обстоятельствам выявленных при перевозке опасных грузов административных правонарушений). От получения этих денежных средств сотрудник полиции отказался, что не позволило привлекаемому к административной

ответственности лицу по не зависящим от него обстоятельствам добиться желаемой цели.

Установленные нижестоящими судебными инстанциями обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, в том числе, копиями трудового договора от 06.09.2015 о приеме Грушичева А.В. на работу в названную организацию в качестве водителя (л.д. 44-47), приказа руководителя общества о приеме на работу названного сотрудника от 06.09.2015 (л.д. 48), товарно-транспортной накладной от 15.02.2016 о транспортировке груза «Неонол АФ 9-10» водителем Грушичевым А.В. на вышеназванном транспортном средстве (л.д. 49-50), показаниями Грушичева А.В., отраженными в обвинительном заключении по обвинению названного лица в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 и частью 3 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, копия которого приобщена к материалам данного дела (л.д. 16-42), а также иными представленными в дело доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом данный Кодекс не содержит запрета на использование в качестве доказательств по делу об административном правонарушении документов, полученных в ходе производства по уголовному делу, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, юридическое лицо, от имени и в интересах которого должностному лицу были незаконно переданы деньги, виновность указанного юридического лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, совершенное обществом деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного

частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы о том, что общество необоснованно привлечено к административной ответственности за совершение вменяемого административного правонарушения, со ссылкой на недоказанность того факта, что Грушичев А.В. передал взятку сотруднику полиции в интересах юридического лица, были предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, получили оценку со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в соответствующих судебных актах.

Судебными инстанциями в обжалуемых актах, помимо прочего, обращено внимание на то обстоятельство, что сумма денежных средств, переданная Грушичевым А.В. сотруднику полиции, значительно превышает размер наказания, предусмотренный санкцией части 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для водителя, допустившего нарушение правил перевозки опасных грузов.

Несогласие законного представителя общества с ограниченной ответственностью «ХимВест» – генерального директора Мустаниной Е.С. с оценкой судов не является достаточным основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов и не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Порядок и срок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции части 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района города Пензы от 04.10.2016 № 5-764/16, решение судьи Октябрьского районного суда города Пензы от 18.01.2017 № 12-744/16 и постановление заместителя председателя Пензенского областного суда от 17.05.2017 № 4а-225/2017, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ХимВест» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «ХимВест» – генерального директора Мустаниной Е.С. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**