



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-КГ17-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Астахова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Доступно Деньги» к Клыгину Д.В. о взыскании задолженности по договору микрозайма

по кассационной жалобе Клыгина Д.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 21 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Доступно Деньги» (далее – Общество) обратилось в суд с иском к Клыгину Д.В. о взыскании суммы основного долга и процентов за пользование займом в размере 108 450, 50 руб.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Решением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 11 июля 2016 г. исковые требования удовлетворены частично. С Клыгина Д.В. в пользу Общества взысканы 28 700 руб., в том числе основной долг в размере 13 000 руб., проценты за пользование займом в размере 15 000 руб., штраф за

просрочку возврата займа и погашение процентов в размере 700 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1061 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 21 сентября 2016 г. решение суда первой инстанции изменено в части взыскания процентов за пользование займом и расходов по оплате государственной пошлины, указанные суммы увеличены до 93 400 руб. и 3342 руб. соответственно, а всего с Клыгина Д.В. в пользу Общества взыскано 107 100 руб. В части взыскания суммы основной задолженности и штрафа решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 21 сентября 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 21 июля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27 июня 2014 г. Общество (займодавец) и Клыгин Д.В. (заемщик) заключили договор микрозайма № [REDACTED] согласно которому Клыгин Д.В. получил заем в размере 10 000 руб. со сроком возврата 11 июля 2014 г. под 730 % годовых (т. 1, л.д. 8).

21 октября 2015 г. Общество обратилось в суд с иском о взыскании долга по договору микрозайма, а также процентов за пользование займом за период с 12 июля 2014 г. по 21 октября 2015 г. (т. 1, л.д. 4).

Рассматривая дело и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о возможности применения к возникшим правоотношениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизив размер процентов за пользование займом, рассчитанный с учетом 730 % годовых (2 % от суммы займа за каждый день просрочки), с 93 400 руб. до 15 000 руб.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части размера процентов за пользование займом, указав на то, что такие проценты не являются мерой ответственности за нарушение обязательства по возврату суммы займа и не подлежат уменьшению на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с вынесенным апелляционным определением по следующим основаниям.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав. При этом проценты, предусмотренные статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что уменьшение этих процентов в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (пункт 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон о микрофинансовой деятельности).

Пунктом 4 части 1 статьи 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма – договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обуславливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Взыскивая с Клыгина Д.В. в пользу Общества проценты за пользование микрозаймом в размере 730% за период, составляющий 467 дней, суд апелляционной инстанции исходил из того, что эти проценты продолжают начисляться по истечении срока действия договора займа, составляющего 15 календарных дней.

Однако такой вывод суда апелляционной инстанции противоречит существу законодательного регулирования договоров микрозайма, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, вытекающих из такого договора, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов за пользование микрозаймом.

Согласно договору микрозайма от 27 июня 2014 г. срок его предоставления был определен в 15 календарных дней, то есть между сторонами был заключен договор краткосрочного займа сроком до 1 месяца (пункт 1.1 договора).

В силу статьи 14 (часть 1) Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», вступившего в силу с 1 июля 2014 г. (далее – Закон о потребительском кредите) нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет ответственность, установленную федеральным законом, договором потребительского кредита (займа), а также возникновение у кредитора права потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися по договору потребительского кредита (займа) процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа) в случае, предусмотренном настоящей статьей.

Согласно пункту 2.2.2 договора микрозайма от 27 июня 2014 г. заемщик обязуется по истечении срока, на который выдан микрозаем, в полном объеме и своевременно вернуть полученную сумму микрозайма и уплатить займодавцу проценты за его использование в размере, указанном в пункте 1.1 договора микрозайма от 27 июня 2014 г., а также в полном объеме оплатить штрафные санкции, предусмотренные этим договором.

На основании пункта 5.2 договора микрозайма от 27 июня 2014 г. в случае нарушения срока возврата суммы микрозайма и начисленных процентов за его использование в сроки, установленные пунктом 1.1 указанного договора, более чем на 5 дней, заемщик уплачивает займодавцу единовременный штраф в размере 700 руб. При этом заемщик не освобождается от обязательств по возврату денежной суммы, полученной в микрозаем, и уплаты начисленных процентов за его использование согласно условиям договора микрозайма.

Исходя из содержания названной статьи Закона о потребительском кредите во взаимосвязи с условиями договора микрозайма от 27 июня 2014 г. начисление и по истечении срока действия договора микрозайма процентов, установленных договором лишь на срок 15-ти календарных дней, нельзя признать правомерным.

Однако суд апелляционной инстанции, взыскав в пользу Общества проценты за пользование займом в размере 730% годовых за 467 дней, в то время как указанные проценты были предусмотрены договором микрозайма на срок в 15 дней, этого не учел.

Пунктом 9 части 1 статьи 12 Закона О микрофинансовой деятельности (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации») микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику – физическому лицу проценты и иные платежи по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет четырехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице

договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.

Соответствующие положения были внесены в Федеральный закон от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и не действовали на момент заключения договора микрозайма от 27 июня 2014 г.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что расчет задолженности, произведенный микрофинансовой организацией и судом по договору микрозайма от 27 июня 2014 г. исходя из расчета 730 % годовых за период с 12 июля 2014 г. по 21 октября 2015 г., не может быть принят во внимание, и считает необходимым снизить размер взыскиваемых процентов за пользование займом, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 21 сентября 2016 г. подлежит отмене в части взыскания процентов за пользование займом в сумме 93 400 руб. и расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3342 руб.

С учетом того, что решением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 11 июля 2016 г. с ответчика в пользу Общества уже взысканы проценты за пользование займом за период с 12 июля 2014 г. по 26 июля 2014 г. (15 дней) исходя из расчета 730 % годовых в размере 3000 руб., с Клыгина Д.В. в пользу Общества за период с 27 июля 2014 г. по 21 октября 2015 г. (452 дня) подлежат взысканию проценты за пользование займом исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки (17, 53 % годовых) по кредитам, предоставляемых кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, по состоянию на июнь 2014 г. в размере 2170, 84 руб., а также государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в сумме 400 руб.

Руководствуясь статьями 387, 388, пунктом 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 21 сентября 2016 г. в части изменения решения Фрунзенского районного суда г. Иваново от 11 июля 2016 г. в части взыскания процентов за пользование займом и расходов на оплату государственной пошлины, которым с Клыгина Д.В. в пользу Общества взысканы проценты за пользование займом в сумме 93 400 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в сумме 3342 руб., отменить.

Принять в этой части новое решение, которым взыскать с Клыгина Д.В. в пользу Общества проценты за пользование займом в размере 2170, 84 руб., а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 400 руб.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 21 сентября 2016 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи