



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ17-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ТРООП «Центр по защите прав» в интересах Соколова В. В. к ПАО «Национальный банк «ТРАСТ» о взыскании суммы за подключение пакета услуг по страхованию, процентов, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе ПАО «Национальный банк «ТРАСТ» на решение Калининского районного суда г. Тюмени от 11 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 июля 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителей ПАО «Национальный банк «ТРАСТ» Рябчиковой М.В. и Алексеевой Н.В., поддержавших доводы жалобы,

установила:

ТРООП «Центр по защите прав» обратилось в суд в интересах Соколова В.В. к ПАО «Национальный банк «ТРАСТ» (далее – Банк) о взыскании суммы за подключение пакета услуг по страхованию, процентов, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований истец указал, что 1 февраля 2014 г. между Соколовым В.В. и ответчиком был заключен договор, по условиям которого истцу был предоставлен кредит в размере 231 229,88 руб. сроком на

36 месяцев, процентная ставка 28,15% годовых.

В день его заключения с заемщика была удержана плата за подключение пакета услуг по личному страхованию в сумме 29 825,88 руб. Размер платы за подключение услуги по страхованию в рублях в кредитном договоре не указан, также эта информация отсутствует в документах, являющихся неотъемлемыми частями кредитного договора.

Истец полагал, что тем самым банком нарушена статья 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», согласно которой потребитель, как лицо, не обладающее специальными познаниями, не должен производить математические расчеты для того, чтобы установить цену услуги или товара в рублях. В связи с этим просил взыскать с банка понесенные убытки, причиненные непредоставлением информации, в размере 29 825,88 руб. Поскольку данная сумма была включена в общую стоимость кредита и заемщик выплачивал на нее проценты, размер убытков (процентов) составил 16 558,74 руб. Ввиду того, что банк без законных оснований пользовался денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными средствами составили 5 347,47 руб.

2 февраля 2016 г. в адрес ответчика была направлена претензия о возврате денежных средств, однако требования истца удовлетворены не были, в связи с чем последний полагал, что на основании пункта 1 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» подлежит начислению неустойка.

ТРООП «Центр по защите прав» просило взыскать с ответчика в пользу Соколова В.В. сумму платы за подключение пакета услуг по страхованию по кредитному договору № 2430379563 от 1 февраля 2014 г. в размере 29 825,88 руб., проценты за пользование кредитом, начисленные на незаконно удержанную сумму платы за подключение пакета услуг по страхованию в размере 16 558,74 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 347,47 руб., неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя на день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., убытки по оплате юридических услуг в размере 7 000 руб., штраф на основании Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 11 апреля 2016 г. исковые требования ТРООП «Центр по защите прав» в интересах Соколова В.В. удовлетворены частично: с ПАО НБ «ТРАСТ» в пользу Соколова В.В. взысканы сумма платы за подключение пакета услуг по страхованию по кредитному договору в размере 29 825,88 руб., проценты за пользование кредитом, начисленные на удержанную сумму платы за подключение пакета услуг по страхованию в размере 16 558,74 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 347,47 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., штраф в размере

13 183,02 руб. Также с банка в пользу ТРООП «Центр по защите прав» взысканы штраф в размере 13 183,02 руб. и государственная пошлина в размере 2 052 руб. в доход муниципального образования г. Тюмени. В остальной части в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 июля 2016 г. решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании неустойки отменено, в этой части по делу принято новое решение о взыскании в пользу Соколова В.В. неустойки в размере 29 825, 88 руб. Решение суда в части размеров штрафа и государственной пошлины изменено.

В кассационной жалобе ПАО «Национальный банк «ТРАСТ» просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 29 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции применил положения статей 10 и 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пришел к выводу о том, что банк несвоевременно предоставил истцу необходимую и достоверную информацию о товарах, работах, услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Непредоставление заемщику необходимой информации при заключении кредитного договора, по мнению суда, выразилось в том, что ПАО «НБ «ТРАСТ» не исполнил свою обязанность по предоставлению заемщику полной и достоверной информации об оказываемой услуге, поскольку в кредитном договоре отсутствует информация о размере цены услуги страхования в рублях.

Суд апелляционной инстанции, поддержав позицию суда первой инстанции в удовлетворенной части требований, отменил решение суда в части отказа во взыскании неустойки и взыскал её, применив к спорным

правоотношениям положения пункта 5 статьи 28 и пункта 1 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1).

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при предоставлении кредита размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы (абзац 4 пункта 2 в редакции Федерального закона от 25 октября 2007 г. № 234-ФЗ).

Из материалов дела усматривается, что 1 февраля 2014 г. между Соколовым В.В. и ОАО Национальный банк «Траст» был заключен кредитный договор, по условиям которого истцу выдан кредит на сумму 231 229,88 руб. сроком пользования 36 месяцев под 28,15% годовых.

На листе дела 20 «график платежей» указано, что полная сумма, подлежащая выплате Соколовым В.В., составляет 344 752, 42 руб. и в расчет полной стоимости кредита включены следующие платежи: платеж по возврату основного долга (231 229, 88 руб.) и проценты по кредиту (113 522, 54 руб.).

В расчет полной стоимости кредита не включена плата за подключение пакета страховых услуг.

Плата за подключение пакета услуг за весь срок страхования составляет 0,3583% за каждый месяц страхования от суммы выданного кредита.

Таким образом, в тексте договора и в иных документах, подписанных Соколовым В.В. при оформлении кредита и подключении пакета услуг страхования, отсутствует цена за подключение пакета услуг страхования в рублях. В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что банком не предоставлена истцу надлежащая информация о стоимости услуги, чем нарушено требование абзаца 4 пункта 2 статьи 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Однако суд второй инстанции, разрешая настоящий спор, неправильно применил положения пункта 1 статьи 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» об ответственности ответчика за ненадлежащую информацию об услуге.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

По смыслу закона отказ от исполнения договора, по тому основанию, что он был заключен без предоставления необходимой информации, позволявшей истцу оценить все условия и принять правильное решение о том, готов ли он заключить договор страхования с ООО СК «ВТБ Страхование», либо желает обратиться к другой страховой компании, либо вообще не желает страховать риски, возможно в разумный срок.

Данное существенное для правильного разрешения дела обстоятельство в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не было вынесено судом на обсуждение сторон. Тем самым, суд апелляционной инстанции не дал оценки тому, что пакет услуг страхования был подключен 1 февраля 2014 г., данными страховыми услугами Соколов В.В. пользовался на протяжении 24 месяцев при сроке действия кредитного договора и договора страхования 36 месяцев, а требования об отказе от исполнения договора страхования и возврате страховой премии им заявлены только в феврале 2016 года.

Неправильное применение судом второй инстанции норм материального права привело к вынесению незаконного судебного постановления, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 июля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи