



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-470

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 августа 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Назаровой А.М.  
судей Верховного Суда  
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.,  
Меркулова В.П.  
при секретаре Сибиле Г.В.  
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мельникова С. [ ] И. [ ] о признании не действующим в части подпункта «о» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841,

### установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841 утверждён Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (далее – Перечень). Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 29 июля 1996 г., № 31, ст. 3743, «Российской газете» 1 августа 1996 г., № 144.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2008 г. № 613 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841», опубликованным в «Российской газете» 22 августа 2008 г., № 178, Собрании законодательства Российской Федерации 25 августа 2008 г., № 34,

ст. 3922, пункт 2 Перечня дополнен подпунктом «о», согласно которому удержание алиментов производится с сумм доходов, полученных по договорам, заключённым в соответствии с гражданским законодательством, а также от реализации авторских и смежных прав, доходов, полученных за выполнение работ и оказание услуг, предусмотренных законодательством Российской Федерации (нотариальная, адвокатская деятельность и т.д.).

Мельников С.И., являющийся адвокатом, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим подпункта «о» пункта 2 Перечня в части, предусматривающей удержание алиментов с доходов адвокатов, занимающихся частной практикой, без вычета сумм расходов адвоката, связанных с ведением адвокатской деятельности, ссылаясь на противоречие оспариваемого нормативного положения нормам Налогового кодекса Российской Федерации, в частности его статьям 221, 227, 252, 419 и 430, статье 7 Семейного кодекса Российской Федерации, а также подпункту «з» пункта 2 Перечня.

Требование мотивировано тем, что подпункт «о» пункта 2 Перечня нарушает его право на уменьшение суммы доходов, из которой удерживаются алименты, на суммы страховых взносов в фиксированном размере, отчислений в адвокатскую палату, профессиональных налоговых вычетов и иных расходов, связанных с осуществлением профессиональной адвокатской деятельности, налогов, в том числе налога на доходы физических лиц.

Административный истец считает, что удержание алиментов должно производиться с суммы доходов, уменьшенной на сумму расходов, понесённых адвокатом, занимающимся частной практикой, в связи с осуществлением адвокатской деятельности, включая уплату налогов и страховых взносов.

По его мнению, оспариваемое нормативное положение нарушает закреплённый в пункте 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации принцип равенства налогообложения, поскольку создаёт неравное положение адвокатов по сравнению с предпринимателями, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, с доходов которых алименты удерживаются за вычетом сумм понесённых ими расходов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации, в письменных возражениях на административное исковое заявление указывает, что Перечень издан высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

В судебном заседании административный истец Мельников С.И. поддержал заявленное требование.

Представитель Правительства Российской Федерации Лучинкина А.В. не признала административный иск.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Иваненко Ю.Г., объяснения административного истца Мельникова С.И., возражения представителя Правительства Российской Федерации Лучинкиной А.В., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с частью первой статьи 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение.

Согласно пункту 3 статьи 3 Семейного кодекса Российской Федерации в случаях, непосредственно предусмотренных данным кодексом, другими законами, указами Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации вправе принимать нормативные правовые акты.

Статьёй 82 названного кодекса установлено, что виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со статьёй 81 этого кодекса, определяются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, Перечень утверждён высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации во исполнение полномочия, возложенного на него федеральным законом.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемого нормативного положения, относящего суммы доходов, полученных по договорам, заключённым в соответствии с гражданским законодательством, а также от реализации авторских и смежных прав, доходов, полученных за выполнение работ и оказание услуг, предусмотренных законодательством Российской Федерации (нотариальная, адвокатская деятельность и т.д.), к видам заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со статьёй 81 Семейного кодекса Российской Федерации, основаны на ошибочном толковании норм права.

Определяя виды заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, Перечень, включая его подпункт «о» пункта 2, не регулирует правоотношения, связанные с налогами, сборами и страховыми взносами в Российской Федерации. Имея иной предмет регулирования, отличный от сформулированного в статье 2

Налогового кодекса Российской Федерации, содержание оспариваемой нормы Перечня не может быть признано противоречащим статьям 3, 221, 227, 252, 419 и 430 указанного кодекса.

Оспариваемое нормативное положение в системе действующего правового регулирования не содержит неопределённости (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 122-О-О), вопреки утверждениям административного истца оно не создаёт препятствий для уплаты законно установленных налогов, сборов, страховых взносов, реализации права на получение профессиональных налоговых вычетов.

Более того, в пункте 4 Перечня указано, что взыскание алиментов с сумм заработной платы и иного дохода, причитающихся лицу, уплачивающему алименты, производится после удержания (уплаты) из этой заработной платы и иного дохода налогов в соответствии с налоговым законодательством.

Не относясь к актам законодательства о налогах и сборах, а следовательно, не регулируя налоговые правоотношения, Перечень в оспариваемой части по своему содержанию не может нарушать закреплённый в пункте 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации принцип равенства налогообложения.

Подпункт «о» пункта 2 Перечня не содержит правила, которое вступало бы в противоречие со статьёй 7 Семейного кодекса Российской Федерации, содержащей нормы об осуществлении семейных прав и исполнении семейных обязанностей.

Лишена правовых оснований ссылка административного истца на противоречие подпункта «о» пункта 2 Перечня подпункту «з» этого же пункта, поскольку они являются различными частями одного и того же нормативного правового акта, имеют равную юридическую силу.

В силу положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части проверяется судом на соответствие нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

В свою очередь, нормативного правового акта большей юридической силы, которому бы противоречило оспариваемое нормативное положение, не имеется.

Доводы административного истца о нарушении его прав ввиду отсутствия у него возможности выплачивать алименты с доходов, получаемых от адвокатской деятельности, не могут служить основанием для удовлетворения административного иска.

Проверка правильности удержания взыскиваемых с административного истца алиментов, расчёта размера задолженности, а также законности и обоснованности применяемых в отношении его мер принудительного исполнения, предусмотренных Федеральным законом 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», не входит в предмет судебного контроля по настоящему административному делу, в котором оспаривается в

части нормативный правовой акт и не исследуются фактические обстоятельства исполнения Мельниковым С.И. как должником двух судебных решений о взыскании с него алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

При указанных обстоятельствах оснований полагать, что этим актом нарушены или нарушаются права, свободы и законные интересы административного истца, не имеется.

Подпункт «о» пункта 2 Перечня в оспариваемой части соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, поэтому согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела должно быть принято решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Мельникова С.И. о признании не действующим в части подпункта «о» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда  
Российской Федерации

А.М. Назарова

Ю.Г. Иваненко  
В.П. Меркулов