



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-94

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Кошеля Д.Е. к Музылеву Н.В. об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе представителя Кошеля Д.Е. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 сентября 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Кошеля Д.Е. Вербенко С.А., поддержавшего доводы жалобы, Музылева Н.В. и его представителей Кораблина В.В. и Панасюка В.С., просивших жалобу отклонить,

установила:

Кошель Д.Е. обратился в суд с иском к Музылеву Н.В. об обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 14 февраля 2014 г. между Вишняковым А.В. и Музылевым Н.В. заключен договор займа, согласно которому Музылеву Н.В. передана денежная сумма в размере [] руб. со сроком возврата не позднее 30 апреля 2014 г.

В обеспечение исполнения обязательств по договору займа Вишняков А.В. и Музылев Н.В. в тот же день заключили договор залога принадлежавшей последнему двухкомнатной квартиры № [], расположенной в

_____ . Общая залоговая стоимость квартиры определена в размере 9 000 000 руб.

24 июля 2014 г. между Вишняковым А.В. и Кошелем Д.Е. заключен договор уступки прав, в соответствии с которым Вишняков А.В. передал Кошелю Д.Е. в полном объеме права (требования) по договору займа от 14 февраля 2014 г.

Уведомление об уступке прав (требований) по договору займа от 24 июля 2014 г. вручено ответчику 6 августа 2014 г. Возражений новому кредитору должником не предъявлено.

Поскольку заемщик своих обязательств не исполнил и не возвратил сумму займа в установленный договором срок, истец просил суд обратиться взыскание на указанную квартиру.

Решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 14 апреля 2015 г. иски требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 сентября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, иски требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель Кошеля Д.Е. просит отменить указанное апелляционное определение, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 24 июля 2014 г. между Вишняковым А.В. и Кошелем Д.Е. заключен договор уступки прав, в соответствии с которым Вишняков А.В. передал в полном объеме принадлежавшие ему права (требования) по договору займа № 01 от 14 февраля 2014 г. Кошелю Д.Е.

По названному договору займа, заключенному между Вишняковым А.В. и Музылевым Н.В., займодавец обязался предоставить ответчику беспроцентный заем в сумме 3 677 211 руб. со сроком возврата не позднее 30 апреля 2014 г.

В обеспечение исполнения обязательств по договору займа Вишняков А.В. и Музылев Н.В. 14 февраля 2014 г. заключили договор залога принадлежавшей последнему двухкомнатной квартиры № [REDACTED] общей площадью 53, 9 кв. м, расположенной в [REDACTED]. Общая залоговая стоимость квартиры определена сторонами в размере 9 000 000 руб.

Договор залога зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве 13 марта 2014 г.

Смена залогодержателя с «Вишняков Антон Владимирович» на «Кошель Денис Евгеньевич» зарегистрирована Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве 11 августа 2014 г.

Срок возврата суммы займа наступил 30 апреля 2014 г., однако заемщик своих обязательств не исполнил.

Истец 24 сентября 2014 г. отправил заемщику требование (претензию) о погашении задолженности по договору займа и выплате процентов за пользование чужими денежными средствами, которое не было удовлетворено.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не исполнено обязательство по возврату суммы займа, исполнение которого обеспечено договором залога квартиры.

Заложённая квартира была продана с торгов. Частичное удовлетворение от продажи имущества получили истец Кошель Д.Е., а также ряд других кредиторов Музылева Н.В.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции после проведения торгов, указал, что истец в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств, с достоверностью подтверждающих, что ответчику были переданы денежные средства в размере [REDACTED] руб. во исполнение договора займа от 14 февраля 2014 г., а потому оснований для обращения взыскания на предмет залога, обеспечивающий исполнение указанного договора займа, не имеется.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить

заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 3 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (в указанной редакции) недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, если иное не установлено законом.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу приведенных выше норм права юридически значимым обстоятельством, от которого зависело правильное разрешение спора, являлось, в частности, установление того, был ли заключен договор займа, в том числе передал ли Вишняков А.В. деньги Музылеву Н.В. Также суду следовало установить, имелась ли на момент вынесения судом решения задолженность Музылева Н.В. перед Кошелем Д.Е., поскольку только в этом случае возможно обратиться взыскание на заложенное имущество.

Истцом в материалы дела представлена расписка, подписанная Музылевым Н.В., в которой ответчик подтверждает погашение долга на сумму в размере 3 677 211 руб. по договору займа от 14 февраля 2014 г., заключенному между Вишняковым А.В. и Музылевым Н.В., Кошелем Д.Е. и обязуется погасить всю задолженность в срок до 1 июня 2017 г. В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик подтвердил подлинность указанной расписки и пояснил, что она составлена после 26 июля 2016 г.

Суд апелляционной инстанции, оценивая названную расписку, указал, что она не содержит сведений о получении ответчиком займа денежных средств.

В то же время судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда не применила правило, согласно которому сторона,

подтвердившая каким-либо образом действие договора, не вправе ссылаться на незаключенность этого договора («эстоппель»).

Вышеназванное правило вытекает из общих начал гражданского законодательства и является частным случаем проявления принципа добросовестности, установленного пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

На момент написания расписки в июле 2016 г. правило «эстоппель» было закреплено в конкретной норме права, а именно, в пункте 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В расписке Музылев Н.В. подтвердил погашение долга по договору займа от 14 февраля 2014 г., заключенному между Вишняковым А.В. и Музылевым Н.В., на сумму [REDACTED] руб. в пользу Кошеля Д.Е., а потому суду апелляционной инстанции, принявшему данную расписку как доказательство, надлежало дать ей оценку с учетом правила «эстоппель», чего сделано не было.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 сентября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи