



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ17-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Куриленко Д.О. к Эль К [] А [] И [] о возврате денежных средств

по кассационной жалобе представителя Куриленко Д.О. – Сумина А.В. на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 13 января 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 июня 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Куриленко Д.О. – Сумина А.В. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куриленко Д.О. обратился в суд с иском к Эль К [] А [] И [] о взыскании денежных средств в размере 3 000 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 350 625 руб., указав, что совместно с ответчиком учредил ООО «Король» с целью приобретения ресторана «Король Гамбринус». Для реализации этой цели истец 2 апреля 2014 г. передал ответчику денежные средства в размере 3 000 000 руб., в подтверждение чего Эль К [] А [] И [] выдал расписку. Ответчик свои обязательства по приобретению ресторана не исполнил.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 13 января 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 июня 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 22 мая 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 26 марта 2014 г. в Едином государственном реестре юридических лиц зарегистрировано ООО «Король», учредителями которого являются Куриленко Д.О. (доля участия составляет 45%) и Эль К [REDACTED] А [REDACTED] И [REDACTED] (доля участия составляет 55%) (л.д. 10 – 14).

2 апреля 2014 г. Эль К [REDACTED] А [REDACTED] И [REDACTED] получил от Куриленко Д.О. денежные средства в размере 3 000 000 руб.

В подтверждение получения от истца денежных средств ответчиком выдана расписка, согласно которой денежные средства получены за соучредительство (с долей, равной 45%) в ресторане «Король Гамбринус», расположенном по адресу [REDACTED] (л.д. 16).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что представленная истцом расписка не может быть признана доказательством наличия каких-либо обязательственных отношений между сторонами. Суды также указали, что поскольку стороны являются соучредителями ООО «Король», то не имеется оснований полагать, что денежные средства передавались истцом ответчику в отсутствие предусмотренных законом или сделкой оснований.

Между тем судебными инстанциями не было учтено следующее.

Обращаясь в суд с иском заявлением, истец указывал на то, что по своему содержанию представленная расписка носит характер договора, целью которого являлось приобретение доли в размере 45% в Обществе, которое ведет ресторанный бизнес под знаком обслуживания «Король Гамбринус».

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Руководствуясь данной статьей Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что содержание указанной расписки не позволяет сделать вывод о воле сторон на заключение какого-либо договора.

В соответствии с абзацем первым части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Однако в нарушение положений данной статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды не указали, на каких доказательствах основаны их выводы об отсутствии воли сторон на заключение соответствующего договора.

Кроме того, суды установили, что расписка ответчика не свидетельствует о наличии у него обязанности в будущем приобрести за счет истца и в его пользу доли ресторана, то есть доказательств наличия между сторонами обязательственных правоотношений не имеется.

В то же время судебные инстанции, учитывая, что стороны являются соучредителями ООО «Король», указали, что представленная истцом расписка подтверждает факт передачи денежных средств от истца к ответчику непосредственно за соучредительство в ресторане. Тем самым суды фактически признали, что такая расписка свидетельствует о наличии между сторонами обязательственных отношений, обусловленных созданием ими ООО «Король» как соучредителями.

Однако эти выводы суда, являясь противоречивыми и взаимоисключающими, также сделаны без учета положений статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Вывод судов о том, что денежные средства передавались ответчику в связи с учреждением ООО «Король», носит предположительный характер и не подтвержден какими-либо доказательствами.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что вынесенные по делу судебные постановления нарушают требования процессуального закона и не соответствуют разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении».

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Куриленко Д.О.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 июня 2016 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 июня 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи