



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-173

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июля 2017 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Горшкова В.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС) об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва»

по апелляционной жалобе административного истца на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2017 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС) Бобринского Н.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

18 сентября 2016 г. состоялись выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (далее – ЦИК России) постановлением от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» (далее – постановление ЦИК России № 56/541-7) признала выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по федеральному избирательному округу состоявшимися, а результаты выборов – действительными.

Политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС) (далее – Партия ПАРНАС, Партия) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить постановление ЦИК России № 56/541-7. В обоснование заявления административный истец ссылался на то, что при установлении результатов выборов по федеральному избирательному округу и общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) ЦИК России были допущены нарушения законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы, не позволяющие выявить действительную волю избирателей.

В заявлении указано, что ЦИК России не приняла мер по установлению обстоятельств, которые являются основаниями для осуществления дискреционных полномочий, предоставленных ей частями 17, 18 статьи 88, частью 2 статьи 90, частью 1 статьи 100 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Закон о выборах депутатов), и не рассмотрела вопрос о реализации данных полномочий.

По мнению Партии, на момент принятия оспариваемого постановления имелись неразрешенные и неустранимые сомнения в правильности составления протоколов, сводных таблиц окружных избирательных комиссий об итогах голосования, поэтому ЦИК России вправе была принять решение о проведении повторного подсчета голосов на соответствующем избирательном участке, территории, в соответствующем одномандатном избирательном округе и решение о признании итогов голосования, результатов выборов по одномандатным избирательным округам недействительными. Однако вследствие неправильного толкования административным ответчиком норм законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы данное полномочие им реализовано не было.

Административный истец утверждал, что у членов ЦИК России имелись сведения, ставящие под сомнение правильность составления протоколов и сводных таблиц окружных избирательных комиссий, а именно: данные протоколов, сводных таблиц окружных избирательных комиссий об очень

высокой, близкой к 100%, явке избирателей в ряде одномандатных избирательных округов; существенные различия между показателями явки в одномандатных избирательных округах одного субъекта Российской Федерации, на территории различных территориальных избирательных комиссий одного одномандатного избирательного округа; значительные различия в явке избирателей между избирательными участками, на которых присутствовали независимые наблюдатели и представители средств массовой информации, и участками без наблюдателей; неправдоподобно высокая доля избирателей, проголосовавших вне помещений для голосования, в общем числе проголосовавших в Павловском одномандатном избирательном округе № 90 Воронежской области и в Борском одномандатном избирательном округе № 133 Нижегородской области; совпадение результата партийных списков в процентах от общего числа проголосовавших у Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на более чем 100 избирательных участках в г. Саратове.

В результате имевших место нарушений избирательного законодательства было ущемлено активное избирательное право граждан Российской Федерации – членов Партии, а также ограничено пассивное избирательное право кандидатов в депутаты Государственной Думы седьмого созыва, не допущенных к распределению депутатских мандатов по федеральному избирательному округу и (или) не избранных по одномандатным избирательным округам, выдвинутых Партией ПАРНАС и являющихся ее членами. В связи с этим постановление ЦИК России № 56/541-7 подлежит отмене по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 6 статьи 100 Закона о выборах депутатов.

ЦИК России возражала против удовлетворения административного искового заявления, указав на законность и обоснованность оспариваемого постановления, принятого с соблюдением установленной законом процедуры определения и оформления результатов выборов, и полагая, что административным истцом неправильно исчислен срок подачи заявления об отмене постановления.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления Партии ПАРНАС отказано.

Не согласившись с таким решением, Партия подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение – об отмене постановления ЦИК России № 56/541-7. Полагает, что обжалуемое решение является незаконным и необоснованным ввиду неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для административного дела, недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, а также неправильного применения норм материального и процессуального права.

ЦИК России в возражениях на апелляционную жалобу просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены обжалуемого решения не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей; граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Федеральное Собрание – парламент Российской Федерации – является представительным и законодательным органом Российской Федерации, состоящим из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы. Порядок формирования Совета Федерации и порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливаются федеральными законами (статья 94, часть 1 статьи 95, часть 2 статьи 96 Конституции Российской Федерации).

В силу частей 1–3 статьи 3, статьи 13 Закона о выборах депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации избирается 450 депутатов, из которых 225 депутатов Государственной Думы избираются по одномандатным избирательным округам (один округ – один депутат), 225 депутатов Государственной Думы избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы (далее – федеральные списки кандидатов). Федеральный избирательный округ включает в себя всю территорию Российской Федерации.

Порядок определения результатов выборов в Государственную Думу по федеральному избирательному округу регламентирован статьей 88 названного закона.

На основании данных, содержащихся в первых экземплярах протоколов окружных избирательных комиссий об итогах голосования по федеральному избирательному округу на соответствующих территориях, ЦИК России после предварительной проверки правильности составления указанных протоколов путем суммирования содержащихся в них данных не позднее чем через две недели после дня голосования определяет результаты выборов депутатов Государственной Думы по федеральному избирательному округу. Суммирование данных, содержащихся в указанных протоколах, осуществляют непосредственно члены ЦИК России с правом решающего голоса (часть 1).

ЦИК России составляет протокол о результатах выборов по федеральному избирательному округу, в который вносятся следующие данные: число окружных избирательных комиссий; число протоколов окружных избирательных комиссий, на основании которых составлен данный протокол; число избирательных участков, итоги голосования по

федеральному избирательному округу на которых были признаны недействительными, и суммарное число избирателей, включенных в списки избирателей на данных избирательных участках на момент окончания голосования; суммарные данные по всем строкам, содержащимся в протоколах окружных избирательных комиссий об итогах голосования по федеральному избирательному округу; число открепительных удостоверений, полученных ЦИК России, число открепительных удостоверений, выданных нижестоящим избирательным комиссиям, число неиспользованных открепительных удостоверений, погашенных ЦИК России, число открепительных удостоверений, утраченных в ЦИК России; доля голосов (в процентах), поданных за каждый федеральный список кандидатов, от числа избирателей, принявших участие в голосовании; наименования политических партий, федеральные списки кандидатов которых допущены к распределению депутатских мандатов, и число депутатских мандатов, причитающихся каждому из указанных списков; номера региональных групп кандидатов из федеральных списков кандидатов, которым причитаются депутатские мандаты, с указанием, какой группе субъектов Российской Федерации (с указанием наименований субъектов Российской Федерации), какому субъекту Российской Федерации, какому одномандатному избирательному округу или каким одномандатным избирательным округам (с указанием наименований и номеров одномандатных избирательных округов) соответствует каждая региональная группа кандидатов, и число депутатских мандатов, причитающихся каждой из указанных региональных групп кандидатов; фамилии, имена и отчества зарегистрированных кандидатов, избранных депутатами Государственной Думы, из каждого федерального списка кандидатов, которому причитаются депутатские мандаты, по каждой региональной группе кандидатов (часть 2).

На основании протокола о результатах выборов по федеральному избирательному округу ЦИК России принимает решение о результатах выборов по федеральному избирательному округу (часть 3).

ЦИК России признает выборы по федеральному избирательному округу несостоявшимися, если ни один федеральный список кандидатов не получил 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу; если все федеральные списки кандидатов получили в совокупности 50 и менее процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу (часть 4).

Как следует из материалов дела, ЦИК России в соответствии с действующим избирательным законодательством определила результаты выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва по федеральному избирательному округу путем суммирования данных, содержащихся в первых экземплярах протоколов окружных избирательных комиссий об итогах голосования по федеральному избирательному округу на соответствующих территориях, после предварительной проверки правильности составления указанных протоколов.

Судом первой инстанции установлено, что протокол ЦИК России о результатах выборов по федеральному избирательному округу от 23 сентября 2016 г. и принятое на его основании, а также на основании протоколов и решений окружных избирательных комиссий о результатах выборов по одномандатным избирательным округам решение об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва отвечают всем требованиям, предъявляемым к порядку составления и содержанию данных документов статьями 88–90 Закона о выборах депутатов.

Протокол ЦИК России от 23 сентября 2016 г. и сводная таблица о результатах выборов по федеральному избирательному округу от 23 сентября 2016 г. подписаны всеми членами ЦИК России с правом решающего голоса.

При этом отметка в названном протоколе об особом мнении члена ЦИК России Колюшина Е.И. не свидетельствует о нарушении комиссией процедуры определения и оформления результатов выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва, а является реализацией права, предусмотренного частью 14 статьи 88 Закона о выборах депутатов для членов ЦИК России с правом решающего голоса. Данный факт лишь подтверждает открытый и гласный характер деятельности ЦИК России при установлении общих результатов выборов.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно указал в решении, что предусмотренных законом оснований для признания выборов по федеральному избирательному округу несостоявшимися у ЦИК России не имелось.

В части 5 статьи 88 Закона о выборах депутатов закреплено, что ЦИК России признает результаты выборов по федеральному избирательному округу недействительными, если допущенные при проведении голосования по федеральному избирательному округу или установлении итогов этого голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей (пункт 1); если итоги голосования по федеральному избирательному округу признаны недействительными на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включали в себя не менее 25 процентов от общего числа избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования (пункт 2); по решению суда (пункт 3).

Поскольку приведенные основания для признания результатов выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва недействительными отсутствовали, ЦИК России правомерно признала данные выборы действительными.

Согласно части 6 статьи 100 Закона о выборах депутатов суд может отменить решение ЦИК России о результатах выборов депутатов Государственной Думы, окружной избирательной комиссии о результатах выборов по соответствующему одномандатному избирательному округу после их определения в случае установления им одного из следующих обстоятельств: политическая партия, федеральный список кандидатов которой допущен к распределению депутатских мандатов, избранный

кандидат израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств своего избирательного фонда, а политическая партия также помимо средств избирательных фондов своих региональных отделений иные средства, составляющие более 10 процентов от установленной данным законом предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда политической партии, кандидата (пункт 1); политическая партия, федеральный список кандидатов которой допущен к распределению депутатских мандатов, избранный кандидат осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей (пункт 2); политическая партия, федеральный список кандидатов которой допущен к распределению депутатских мандатов, избранный кандидат при проведении предвыборной агитации не соблюдали ограничений, предусмотренных частью 1 статьи 69 этого закона, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей (пункт 3); руководитель политической партии, федеральный список кандидатов которой допущен к распределению депутатских мандатов, избранный кандидат использовали преимущества своего должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей (пункт 4); признание после дня голосования незаконным отказа в регистрации федерального списка кандидатов, кандидата, если это нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей (пункт 5); установление иных нарушений законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей (пункт 6).

Аналогичные основания для отмены решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов закреплены в пункте 2 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон об основных гарантиях избирательных прав). Этим же пунктом предусмотрено еще одно самостоятельное основание – отсутствие пассивного избирательного права у кандидата, признанного избранным (подпункт «а<sup>1</sup>»).

Исходя из приведенных выше законоположений обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения настоящего административного дела, являются не любые нарушения избирательного законодательства, а лишь такие нарушения, которые существенно отразились на избирательной кампании и ее итоговых результатах, повлияли на свободу выборов и не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и являются основанием для отмены постановления ЦИК России № 56/541-7, допущено не было.

Признавая несостоятельными доводы административного истца о существовании подобных нарушений, суд первой инстанции пришел к

правильному выводу о том, что они основаны на предположениях об их возможном наличии, а не на сведениях об установлении таких фактов компетентными органами.

Частью 17 статьи 88 Закона о выборах депутатов предусмотрено, что при выявлении ошибок, несоответствий в протоколах об итогах голосования, поступивших из нижестоящих избирательных комиссий, или возникновении сомнений в правильности их составления ЦИК России вправе принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей на соответствующем избирательном участке, соответствующей территории, в соответствующем одномандатном избирательном округе.

Однако Партией ПАРНАС не представлено доказательств, подтверждающих, что ЦИК России при определении результатов выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва были выявлены ошибки, несоответствия в протоколах об итогах голосования, поступивших из нижестоящих избирательных комиссий, а также что у данной комиссии имелись сомнения в правильности составления этих протоколов. Не было установлено таких обстоятельств и судом первой инстанции. Из протокола заседания ЦИК России от 23 сентября 2016 г. № 56 усматривается, что в заседании участвовали 15 членов комиссии с правом решающего голоса, которые приняли оспариваемое постановление единогласно.

При этом административный истец не обращался в ЦИК России с жалобой на ошибки или несоответствия конкретных протоколов окружных избирательных комиссий № 1 и № 2. На день принятия оспариваемого постановления в производстве ЦИК России не имелось таких нерассмотренных жалоб и от других лиц.

Как обоснованно указано в обжалуемом решении, упоминаемые административным истцом высокая явка избирателей в отдельных одномандатных избирательных округах, количественные различия между показателями явки в одномандатных избирательных округах одного субъекта Российской Федерации, а также между избирательными участками, на которых присутствовали наблюдатели и представители средств массовой информации и на которых они отсутствовали, высокая доля избирателей, проголосовавших вне помещений для голосования, совпадение числа голосов избирателей, поданных за конкретный федеральный список кандидатов на различных избирательных участках, сами по себе не относятся к числу нарушений избирательного законодательства. Доказательств того, что названные обстоятельства явились следствием нарушений законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы, не позволяющих выявить действительную волю избирателей, не приведено.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что у ЦИК России не имелось правового основания для принятия решения о проведении повторного подсчета голосов избирателей на соответствующем избирательном участке, соответствующей территории, в соответствующем одномандатном избирательном округе, является правомерным.

Кроме того, в части 3 статьи 100 Закона о выборах депутатов, пункте 1<sup>2</sup> статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав закреплено, что

отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования может только суд соответствующего уровня.

Согласно статьям 19–21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункту 2 статьи 75 Закона об основных гарантиях избирательных прав решения участковых избирательных комиссий об итогах голосования, а также их действия (бездействие) могут быть оспорены в соответствующем районном суде, а решения окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы – в соответствующем верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области и суде автономного округа. Верховному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции такие дела неподсудны. В силу части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Между тем Партия ПАРНАС ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе не указывала на наличие решений компетентных судов, которыми были бы отменены решения соответствующих избирательных комиссий об итогах голосования.

При определении ЦИК России результатов выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва по федеральному избирательному округу было учтено, что итоги голосования на 7 избирательных участках были признаны недействительными, общее число избирателей, включенных в списки избирателей на этих избирательных участках на момент окончания голосования, составляло 13 047 избирателей, что не позволяет говорить о массовости установленных нарушений избирательного законодательства.

Довод административного истца о том, что до принятия оспариваемого постановления ЦИК России в нарушение пункта 3 статьи 69 Закона об основных гарантиях избирательных прав не были рассмотрены все относящиеся к ее компетенции жалобы (заявления), связанные с проведением голосования, подсчетом голосов и составлением протоколов нижестоящих комиссий, материалами дела не подтверждается.

В силу части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен названным кодексом. Часть 2 этой статьи, устанавливая, что обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо, вместе с тем предусматривает обязанность административного истца по таким административным делам подтверждать сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, решением, действием

(бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или неопределенного круга лиц либо возникла реальная угроза их нарушения.

Партией ПАРНАС по настоящему административному делу вопреки приведенному законоположению не были подтверждены сведения о нарушении постановлением ЦИК России № 56/541-7 каких-либо ее прав, свобод и законных интересов либо о возникновении реальной угрозы их нарушения (равно как и о нарушении прав выдвинутых Партией кандидатов, реализовавших пассивное избирательное право).

Партия ПАРНАС в предусмотренном Законом о выборах депутатов порядке участвовала в выборах депутатов Государственной Думы седьмого созыва, состоявшихся 18 сентября 2016 г., в которых приняли участие более 52 миллионов избирателей. За федеральный список кандидатов указанной политической партии было подано 384 675 голосов избирателей, что составляет 0,73 процента от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Вопреки утверждению административного истца в апелляционной жалобе обстоятельства, имеющие значение для административного дела, определены судом первой инстанции правильно и нарушений в применении норм материального и процессуального права не допущено.

Частью 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Отказ суда первой инстанции в удовлетворении заявленных Партией ходатайств об истребовании различных документов, допросе свидетелей не может свидетельствовать о незаконности обжалуемого решения. Согласно материалам дела все заявленные административным истцом ходатайства обсуждались и по ним суд высказался с изложением соответствующих мотивов в протокольных определениях. В соответствии со статьей 60 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения административного дела.

Довод апелляционной жалобы о недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несостоятелен. Суд принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их применении, выводы суда о законности оспариваемого постановления ЦИК России подробно мотивированы.

Вывод суда первой инстанции о том, что Партией был пропущен установленный законом срок обращения в суд с административным иском

заявлением об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов, также является правильным. Согласно части 10 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении указанного заявления.

Частями 3, 7 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пунктом 3 статьи 78 Закона об основных гарантиях избирательных прав установлено, что после опубликования результатов выборов административное исковое заявление об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, названный процессуальный срок не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

В соответствии с частью 4 статьи 93 Закона о выборах депутатов официального опубликование общих результатов выборов депутатов Государственной Думы, а также данных о числе голосов избирателей, полученных каждым зарегистрированным федеральным списком кандидатов, каждым зарегистрированным кандидатом, осуществляется ЦИК России в течение трех недель со дня голосования.

Пунктом 3 постановления ЦИК России № 56/541-7 предусмотрено его опубликование в официальном печатном органе ЦИК России – журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» и официальном сетевом издании «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», а также его направление в «Российскую газету» и «Парламентскую газету».

В силу пункта 48 Регламента ЦИК России, утвержденного постановлением ЦИК России от 28 июня 1995 г. № 7/46-II, постановления, инструкции и иные нормативные акты комиссии публикуются в установленные федеральными конституционными законами, федеральными законами сроки в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», а также передаются в средства массовой информации и размещаются на сайте ЦИК России.

С учетом изложенного первым официальным опубликованием оспариваемого постановления ЦИК России следует признать его публикацию в «Российской газете» 24 сентября 2016 г. № 215с, вышедшей в свет тиражом 162 977 экземпляров.

Таким образом, установленный законом трехмесячный срок со дня официального опубликования постановления ЦИК России № 56/541-7 с учетом нерабочих дней 24 и 25 декабря 2016 г. окончился по истечении последнего часа 26 декабря 2016 г., в то время как административное исковое заявление подано Партией в Верховный Суд Российской Федерации 9 января 2017 г., то есть за пределами процессуального срока.

При этом судом первой инстанции был обоснованно отвергнут довод административного истца о том, что срок подачи рассматриваемого заявления необходимо исчислять со дня публикации постановления ЦИК России № 56/541-7 в «Вестнике Центральной избирательной комиссии

Российской Федерации», № 18, 2016, подписанном в печать 7 октября 2016 г. и выпущенном тиражом 500 экземпляров. Частью 4 статьи 93 Закона о выборах депутатов установлено, что ЦИК России в своем печатном органе официально публикует полные данные, содержащиеся в протоколах всех окружных избирательных комиссий об итогах голосования, о результатах выборов. Приведенная норма не содержит положения о том, что первая официальная публикация общих результатов выборов депутатов Государственной Думы должна быть осуществлена обязательно в печатном органе ЦИК России. Более того, действующее законодательство прямо предусматривает передачу постановлений ЦИК России в средства массовой информации с целью их последующего опубликования для всеобщего сведения, что и было сделано комиссией в отношении оспариваемого постановления, направленного в «Российскую газету».

Решение суда принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Предусмотренных законом оснований для отмены оспариваемого постановления ЦИК России и признания результатов выборов депутатов в Государственную Думу седьмого созыва недействительными не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС) – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

В.В. Горшков