



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-АПУ17-4СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 июля 2017 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Борисова О.В. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Багаутдинове Т.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённых Жукова А.О., Парамонова А.В., Молчанова В.Н., Журавлева Н.Н. и адвоката Латышева А.Л. в защиту интересов осужденного Парамонова А.В. на приговор Тамбовского областного суда от 21 апреля 2017 года с участием присяжных заседателей, по которому

Жуков А. [] О. [], []

[], осуждён:

- по пп. «а, ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

- по ч.1 ст.167 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства и освобожден от наказания на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования;

Журавлев Н. [] Н. [], []

[], осужден:

- по пп. «а, ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

- по ч.1 ст.167 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства и освобожден от наказания на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования;

Молчанов В [REDACTED], Н [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], осужден:

- по пп. «а, ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

- по ч.1 ст.167 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства и освобожден от наказания на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования;

Парамонов А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый:

- 30 января 2008 года по ч.1 ст.166, ч.1 ст.166 УК РФ на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, 3 октября 2008 года освобожден условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 10 дней;

- 13 апреля 2009 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- 21 мая 2009 года по ч.1 ст.158 УК РФ на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

- 10 ноября 2009 года по ч.1 ст.166 УК РФ на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы, 14 июня 2011 года неотбытое наказание в виде 1 года 7 месяцев 25 дней заменено на исправительные работы на тот же срок с удержанием 10% заработка в доход государства;

- 18 февраля 2015 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 1 году лишения свободы;

- 29 июля 2015 года по ч.1 ст.119 УК РФ на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы, освобожден 11 января 2016 года по отбытии срока наказания,

осужден:

по ч.1 ст.167 УК РФ к 1 году лишения свободы и освобожден от наказания на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования;

по пп. «а, ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 29 июля 2015 года, окончательно назначено 20 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с

ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Разрешен гражданский иск потерпевших. Постановлено взыскать с осужденных в пользу З [] [] 242585 рублей солидарно для возмещения имущественного ущерба, в пользу К [] по 150000 рублей с каждого в счет компенсации морального вреда.

Жуков А.О., Журавлев Н.Н., Молчанов В.Н. и Парамонов А.В. оправданы по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.2 ст.132 УК РФ - за неустановлением события преступления в соответствии с п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ и ч.2 ст.330 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления в соответствии с п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ с признанием права на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденных Жукова А.О., Журавлева Н.Н., Молчанова В.Н. и Парамонова А.В., адвокатов Кожина В.Н., Хабаровой., Герасимова О.Д., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Савинова Н.В. об оставлении жалоб без удовлетворения, а приговора – без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осужденные на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными в том, что 22 августа 2014 года, находясь в доме Б [], избивали его, при помощи электропроводки поражали Б [] электрическим током, затем договорились совершить убийство П [] и Б []. Для этого Жуков и Журавлев нанесли П [] тяжкий вред здоровью, вместе с Молчановым и Парамоновым развели в доме огонь и скрылись, оставив в нем потерпевших в бессознательном состоянии, в результате чего наступила их смерть вследствие отравления угарным газом, а огнем был причинен ущерб имуществу Б [] и З [] на сумму соответственно 414353 и 242585 рублей, являющийся значительным.

В апелляционных жалобах (основных и дополнительных):

- осужденный Жуков А.О. указывает, что приговор вынесен с нарушениями уголовно-процессуального закона, а его вина не доказана. Государственный обвинитель ссылался неоднократно на явки с повинной, которые суд отклонил, вещественные доказательства в суде не исследовались, приговор не соответствует имеющимся в деле доказательствам, а все его доводы были оставлены без внимания. Протокол судебного заседания сфальсифицирован. Просит приговор отменить;

- адвокат Латышев А.Л. считает приговор в отношении Парамонова А.В.

не соответствующим требованиям законности, обоснованности и справедливости, а вердикт основан на недопустимых доказательствах. Суд отказал в оглашении с участием присяжных заседателей актов исследования трупов П [] и Б [] заключения специалиста, однако не признал их недопустимыми, стороне защиты было отказано в ходатайстве о допросе экспертов, председательствующий необоснованно просил присяжных не принимать во внимание слова защитника о том, что отсутствуют методические рекомендации по установлению вопросов о посмертности образования переломов, действия осужденных неправильно квалифицированы как совершенные группой лиц. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство;

- осужденный Молчанов В.Н. считает, что приговор постановлен с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, его вина не доказана, вердикт присяжных является ошибочным. Просит приговор отменить;

- осужденный Журавлев Н.Н. указывает, что уголовное дело возбуждено неправильно, суд необоснованно отказал в исследовании вещественных доказательств – пилы, телефона, кроссовок, осколков стекла. Просит учесть наличие у него престарелой матери, имеющей заболевание;

- осужденный Парамонов А.В. указывает, что судом было допущено множество нарушений, излагает свою версию происшедшего, дает анализ показаниям свидетелей и просит проверить правильность установления судом обстоятельств дела. Утверждает, что протокол судебного заседания имеет много искажений, в том числе в показаниях осужденных и свидетелей, а его замечания суд необоснованно отклонил.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Гуркин Р.И. выражает несогласие с доводами осужденных и адвоката и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению.

Решение суда вынесено на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, который в силу ч.2 ст.348 УПК РФ обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление обвинительного приговора.

В соответствии со ст.389-17 УПК РФ основанием для отмены приговора судом апелляционной инстанции являются такие существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения

гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

По настоящему делу судом таких нарушений, вопреки доводам жалоб, не допущено.

Согласно материалам дела на всех стадиях производства по делу осужденным разъяснялись особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей и обеспечивалось их право на защиту.

Заявленное в ходатайствах право осужденных на судопроизводство с участием присяжных заседателей было реализовано с соблюдением законного порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и признанных судом соответствующими установленным УПК РФ критериям относимости и допустимости.

В силу ст.17 УПК РФ присяжные заседатели оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности представленных материалов, руководствуясь при этом законом и совестью, при этом в силу действующего уголовно-процессуального законодательства присяжные заседатели не обязаны мотивировать свое решение, содержащееся в вердикте.

Исходя из положений уголовно-процессуального закона, оспаривание фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом присяжных, не допускается, в связи с чем доводы о недоказанности вины осужденных следует признать несостоятельными.

При отборе присяжных заседателей нарушений норм уголовно-процессуального закона также допущено не было. Осужденным и их защитникам было предоставлено право заявлять мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, которым они воспользовались.

Оснований для выводов о незаконном формировании коллегии присяжных заседателей и тенденциозности ее состава, а также необъективности председательствующего, не имеется.

Судом с участием присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию в соответствии с положениями УПК РФ.

Вопросы уголовно-процессуального характера рассмотрены судом с участием сторон в отсутствие присяжных заседателей. По ним приняты мотивированные и основанные на законе решения.

Все заявленные ходатайства были рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона. По ходатайствам сторон судом приняты основанные на законе мотивированные решения.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующий судья создавал сторонам необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей, осуществления предоставленных им прав, в том числе посредством соблюдения регламента судебного разбирательства.

В связи с этим нельзя признать состоятельными ссылки в жалобах на нарушения уголовно-процессуального закона, которые, по мнению стороны защиты, повлияли на итоговое решение по делу.

В силу закона с участием присяжных заседателей не могут исследоваться сведения, не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем выступления участников судопроизводства неоднократно останавливались, прерывались председательствующим судьей, с обращением внимания на эти обстоятельства коллегии присяжных заседателей, как это предусмотрено УПК РФ.

При этом председательствующий по делу принимал необходимые меры к тому, чтобы иные сведения, характеризующие подсудимых, а также способные вызвать предубеждение присяжных, не исследовались с участием присяжных заседателей. Об этом же председательствующий напомнил в своем напутственном слове.

Вопреки доводам жалобы, судебное следствие проведено в полном объеме, нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Вопреки доводам жалоб, ходатайства сторон разрешены судом в установленном порядке, с допросом необходимых свидетелей и выяснением позиции противоположной стороны, в том числе осужденных и их защитников, с вынесением об этом обоснованных материалами, исследованными в суде, и мотивированных постановлений.

Доводы жалоб об отказе в удовлетворении ходатайства об оглашении в присутствии присяжных заседателей актов судебно-медицинского исследования трупов потерпевших, произведенных на основании направления следственного органа, следует признать безосновательными, поскольку указанные медицинские документы в полном объеме изложены в содержании исследовательской части заключения комиссии судебно-медицинских экспертов по каждому из трупов потерпевших, которые были исследованы судом в присутствии коллегии присяжных заседателей (т.5 л.д.150-161, т.6 л.д.11-19). Отказ председательствующего в исследовании с участием присяжных заседателей заключения специалиста о невозможности установления точной причины пожара и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (т.1 л.д. 157-159, 148-149) является обоснованным, поскольку согласно ч.2 ст.74 УПК РФ указанные документы не отнесены к числу доказательств, на основании которых суд

устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию или имеющих значение для уголовного дела.

При таких обстоятельствах следует признать, что судом были приняты необходимые и достаточные меры для проверки доводов стороны защиты о доказательствах, а его выводы об этом носят обоснованный характер.

Вопрос о возможности окончания судебного следствия, прекращения порядка исследования доказательств и перехода к судебным прениям решался при наличии полного согласия стороны защиты и обвинения. Стороны пришли к единому мнению о том, что по делу были исследованы все необходимые доказательства. Возражений от участников процесса в связи с этим, а также ходатайств о дополнении судебного следствия, в том числе об исследовании вещественных доказательств, не поступало.

Суд обеспечил сторонам обвинения и защиты равные права и возможности участия в постановке вопросов перед присяжными заседателями.

Вопросы присяжным заседателям сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ и полностью соответствуют предъявленному обвинению, а полученные на них ответы ясны и понятны, соответствуют формулировкам поставленных вопросов. Нарушений требований ч.1 ст.252 УПК РФ судом не допущено

На поставленные вопросы о снисхождении коллегия присяжных заседателей единодушно ответила, что ни по одному из инкриминированных преступлений осужденные не заслуживают снисхождения.

Действия осуждённых квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей, и не выходят за рамки предъявленного им обвинения. Решение суда в этой части надлежащим образом мотивировано.

Наказание осужденным назначено согласно требованиям ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности каждого из осужденных, иных обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые обращается внимание в апелляционных жалобах, наличия отягчающих обстоятельств в отношении Парамонова.

Также признаны судом обстоятельствами, смягчающими наказание Журавлева и Парамонова, состояние их психического здоровья, явки с повинной Жукова и Журавлева и их активное содействие раскрытию и расследованию преступления, явка с повинной Парамонова и наличие у него и Жукова малолетних детей и состояние здоровья.

Иных обстоятельств, которые могли бы быть расценены судом как смягчающие наказание осужденных, из материалов дела не усматривается, не было представлено данных об этом и стороной защиты.

Из материалов уголовного дела также не усматривается наличие исключительных обстоятельств, которые по отдельности или в их совокупности могли бы послужить основанием для применения в отношении осужденных положений ст. 64 УК РФ, а также положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Назначенные мера наказания, а также вид исправительного учреждения отвечают общим началам назначения наказания, являются справедливыми и соразмерными содеянному и отвечают целям исправления осужденных и предупреждения совершения ими новых преступлений.

Гражданский иск разрешен правильно. Мотивы принятого судом решения в части размера денежных сумм, подлежащих взысканию с осужденных за причинение материального ущерба, в приговоре приведены. Они полностью основаны на материалах дела.

Размер компенсации морального вреда определен исходя из фактических обстоятельств, при которых он был причинен, на основе принципов разумности и справедливости, а также степени вины самого причинителя вреда, индивидуальных особенностей потерпевшей и характера причиненных ей физических и нравственных страданий, что в полной мере соответствует требованиям ст.ст.151,1101 ГК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела допущено не было, не приводится таковых и в доводах жалобы осужденного Журавлева.

Протокол судебного заседания полностью соответствует требованиям ст.259 УПК РФ, поданные замечания рассмотрены в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ и приобщены к протоколу судебного заседания. Согласно ст. 260 УПК РФ замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим судьей. По результатам рассмотрения председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. По данному делу указанные требования закона выполнены. Сущность поданных замечаний в постановлении судьи не искажена, все замечания рассмотрены в полном объеме. Согласно положениям ст.259 УПК РФ, в протокол заносятся лишь основное содержание выступлений сторон и последнего слова подсудимого. Отклоняя поданные замечания на протокол судебного заседания, судья надлежаще мотивировал данное решение. При таких обстоятельствах законность и обоснованность постановления судьи о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания сомнений не вызывает, в связи с чем утверждения в жалобе об обратном следует признать несостоятельными.

Согласно протоколу судебного заседания аудиозапись судебного разбирательства не велась и ее материалы к протоколу судебного заседания не приобщались, что исключает возможность использования материалов аудиозаписи, произведенной в порядке, не предусмотренном ч.5 ст.259 УПК РФ.

Руководствуясь ст.389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тамбовского областного суда от 21 апреля 2017 года с участием присяжных заседателей в отношении Жукова А [redacted] О [redacted], Журавлева Н [redacted] Н [redacted] Молчанова В [redacted] Н [redacted], Парамонова А [redacted] В [redacted] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных и адвоката Латышева А.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: