



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД17-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей: Шмотиковой С.А. и Борисова О.В.,
при секретаре Табашовой О.Е.,
с участием прокурора Абрамовой З.Л.,
адвокатов Брижахина Е.И., Казакова Д.С., Лазаревой И.В., Маркелова А.В.,
Евдокимова Д.В. и защитника Терещенко А.В.,
осужденного Евдокимова В.В. в режиме видеоконференц-связи

рассмотрела уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Брижахина Е.И. и Казакова Д.С. в защиту интересов осужденного Евдокимова В.В. на приговор Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 июня 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 15 августа 2016 года и постановление президиума Самарского областного суда от 8 декабря 2016 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей содержание приговора и существо кассационной жалобы, выступления осужденного, а также адвокатов Брижахина Е.И., Казакова Д.С., Лазаревой И.В., Маркелова А.В., Евдокимова Д.В. и защитника Терещенко А.В., поддержавших доводы жалоб и просивших об отмене судебных решений или об их изменении и освобождении Евдокимова В.В. от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., полагавшей, что жалобы удовлетворению не подлежат, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Евдокимов В [] В [] []
[] [] []

ранее несудимый,

приговором Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 июня 2016 года осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Евдокимову В.В. наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 4 года с возложением обязанностей не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа и периодически являться в этот орган для регистрации.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 15 августа 2016 года приговор в отношении осужденного Евдокимова В.В. изменен. Отменено условное осуждение, исключена ссылка на применение ст.73 УК РФ и постановлено считать его осужденным по ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока наказания с 15 августа 2016 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 8 декабря 2016 года апелляционное определение в отношении Евдокимова В.В. изменено. Из описательно-мотивировочной части определения при назначении Евдокимову В.В. наказания исключена ссылка на «приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере на общую сумму свыше 39 миллионов рублей», и на то, что он «вину не признал, считает ее не доказанной, в содеянном не раскаялся, содействие следствию не оказал, не проявил стремление загладить причиненный вред». Снижено назначенное Евдокимову В.В. наказание до 3 лет 9 месяцев лишения свободы. В остальном приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Согласно приговору суда Евдокимов В.В. признан виновным и осужден за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере. Преступление совершено в период с 1 июля по 8 декабря 2011 года в г. [] области при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Брижахин Е.И. оспаривает состоявшиеся в отношении Евдокимова В.В. судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене ввиду существенного нарушения

уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела. Указывает, что судом первой инстанции было нарушено право Евдокимова В.В. на защиту, которое выразилось в том, что рассмотрение уголовного дела 25 и 26 февраля 2016 года проводилось без участия профессионального защитника, с которым было заключено соглашение и от которого подсудимый не отказывался в письменном виде. Ссылается на наличие в материалах дела листа нетрудоспособности адвоката Филюка В.П. Обращает внимание на то, что в судебном заседании 25 и 26 февраля 2016 года участвовал только допущенный по ходатайству Евдокимова В.В. наряду с адвокатом защитник Савельева Т.А., не являющаяся профессиональным защитником. Полагает, что суд обязан был решить вопрос о замене защитника. Отмечает, что в указанные дни в судебном заседании в отсутствие адвоката подсудимого были разрешены ходатайства и исследованы материалы уголовного дела (28 томов), задавались вопросы подсудимому. Просит отменить приговор и последующие судебные решения и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В дополнительной кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд РФ 10 июля 2017 года, адвокат Казаков Д.С. оспаривает правильность квалификации действий осужденного, полагает, что судами неверно, без учета экспертных заключений определена стоимость земельных участков, которые являлись по утверждению обвинения предметом хищения, кроме того, безосновательно потерпевшей стороной по делу признана мэрия гор. ██████████. Просит приговор изменить, переqualificировать действия Евдокимова с ч.4 на ч.1 ст. 159 УК РФ и освободить его от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Проверив доводы жалоб, поданных в защиту интересов осужденного Евдокимова В.В., изучив материалы уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор в отношении осужденного и все последующие судебные решения подлежащими отмене, а уголовное дело направлению на новое судебное разбирательство в суд 1 инстанции.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К существенному нарушению уголовно-процессуального закона, являющемуся основанием отмены либо изменения судебного решения в соответствии с уголовно-процессуальным законом, относится рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным в соответствии с УПК РФ, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника.

Такие нарушения по данному делу были допущены при рассмотрении дела судом первой инстанции 25 и 26 февраля 2016 года.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в суде первой инстанции защиту Евдокимова В.В. осуществляли адвокаты Требунских А.П. и Филюк В.П., с которыми у него были заключены соответствующие соглашения (т.43, л.д.2, 46). Кроме того, по ходатайству Евдокимова В.В. судом был допущен наряду с адвокатом защитник Савельева Т.В. (т.44, л.д. 172).

Из протокола судебного заседания следует, что после объявленного перерыва 25 февраля 2016 года судебное заседание было продолжено. Адвокаты Филюк В.П. и Требунских А.П. не явились в судебное заседание. Подсудимый Евдокимов В.В. заявил отказ от услуг адвоката Требунских А.П. в связи с расторжением договора на оказание юридических услуг, адвокатом Филюк В.П. представлен листок временной нетрудоспособности, согласно которому в связи с заболеванием он освобожден от работы с 24 по 29 февраля 2016 года, копия которого имеется в материалах дела (т.43, л.д.117). Однако суд пришел к немотивированному выводу о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие защитников подсудимого. Каких-либо мер к замене или к назначению Евдокимову В.В. другого адвоката суд не принял. Из протокола судебного заседания усматривается, что судом 25 и 26 февраля 2016 года в отсутствие адвоката подсудимого исследовались материалы уголовного дела (с 1 по 28 том) и задавались вопросы подсудимому (т.44, л.д. 215- 237).

В соответствии с положениями ст.16, 47 УПК РФ подозреваемому, обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника. В силу п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, в частности, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, предусмотренном ст.52 УПК РФ, то есть в письменном виде.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что осужденный Евдокимов В.В. в письменном виде отказался от услуг защитника.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 8 февраля 2007 года, право пользоваться помощью адвоката не ограничивается отдельными стадиями уголовного судопроизводства и не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах.

Между тем при рассмотрении данного уголовного дела 25-26 февраля 2016 года адвокат Филюк В.П., с которым у Евдокимова заключено

соглашение, в судебном заседании не присутствовал по уважительной причине. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что согласие подсудимого на рассмотрение уголовного дела в отсутствие адвоката носило вынужденный характер, вопрос о необходимости обеспечения осужденного другим адвокатом не выяснялся и не разрешался.

Участие в судебном заседании 25 и 26 февраля 2016 года допущенной к участию в деле в качестве защитника Савельевой Т.А. не компенсирует нарушенного права обвиняемого на надлежащую защиту, поскольку из содержания и смысла положений ч.2 ст.49 УПК РФ следует, что защитник из числа родственников или иных лиц допускается к участию в деле по ходатайству подсудимого не вместо, а наряду с профессиональным адвокатом.

Конституция Российской Федерации связывает реализацию права на получение квалифицированной юридической помощи именно с помощью адвоката. Данный подход нашел свое закрепление в ст.49 УПК РФ, устанавливающей, что в качестве защитников – лиц, осуществляющих защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающих им юридическую помощь при производстве по уголовному делу, допускаются адвокаты. Иные лица, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в качестве защитников могут быть допущены только по ходатайству обвиняемого, только по определению или постановлению суда и только наряду с адвокатом.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что право осужденного на защиту при рассмотрении дела судом 1 инстанции было нарушено, в связи с чем приговор нельзя признать законным и обоснованным, он и последующие судебные решения: апелляционное определение и постановление президиума в отношении Евдокимова В.В. подлежат отмене, а уголовное дело – передаче на новое судебное рассмотрение, в ходе которого с соблюдением требований уголовно-процессуального закона следует исследовать обстоятельства дела, проверить и проанализировать представленные сторонами доказательства, в том числе проверить доводы, изложенные в дополнительной апелляционной жалобе адвоката Казакова.

Принимая во внимание, что на момент поступления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу в отношении Евдокимова В.В. была избрана мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении, которая обвиняемым не нарушалась, а апелляционное определение, на основании которого Евдокимов В.В. был заключен под стражу, отменяется, Судебная коллегия считает необходимым освободить его из-под стражи, избрав в целях проведения судебного разбирательства в разумные сроки и с учетом данных о личности Евдокимова меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 июня 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 15 августа 2016 года и постановление президиума Самарского областного суда от 8 декабря 2016 года в отношении **Евдокимова В [] В []** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Избрать в отношении Евдокимова В.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, освободив его из-под стражи.

Председательствующий

Судьи: