



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ17-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Лобанова Ал. [REDACTED] В [REDACTED] о прекращении исполнительного производства по кассационной жалобе Лобанова Ал. [REDACTED] В [REDACTED] на определение Заводского районного суда г. Кемерово от 16 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ПАО «Сбербанк России» Слободчикова А.С., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения жалобы, представителя судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Заводскому району г. Кемерово Тимофеевой Е.И. – Сунину Е.И., выступающую по доверенности и оставившую разрешение вопроса об удовлетворении жалобы на усмотрение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лобанов А.В. обратился в суд с названным выше заявлением, ссылаясь на то, что заочным решением Центрального районного суда г. Кемерово от

16 ноября 2007 г. удовлетворён иск открытого акционерного общества «Акционерный Коммерческий Сберегательный банк России» (далее – Банк) к Лобанову А.В., Головневу А.С., Морозовой Е.В. и Елькину С.А. о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору. Данное решение суда вступило в законную силу 18 декабря 2007 г.

На основании указанного решения суда 24 января 2008 г. взыскателю выдан исполнительный лист, который 18 января 2016 г. предъявлен Банком для исполнения в службу судебных приставов-исполнителей ОСП по Заводскому району г. Кемерово УФССП России по Кемеровской области. 19 января 2016 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства по взысканию с Лобанова А.В. в пользу Банка 517 568,87 руб.

Поскольку исполнительный лист был предъявлен Банком к исполнению за пределами установленного законом трёхлетнего срока, то, по мнению заявителя, исполнительное производство подлежит прекращению.

Определением Заводского районного суда г. Кемерово от 16 июня 2016 г. в удовлетворении заявления Лобанова А.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 сентября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 20 апреля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, заочным решением Центрального районного суда г. Кемерово от 16 ноября 2007 г. удовлетворён иск Банка к Лобанову А.В., Головневу А.С., Морозовой Е.В. и

Елькину С.А. о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору. Данное решение суда вступило в законную силу 18 декабря 2007 г. (л.д. 5–7).

На основании указанного решения суда 24 января 2008 г. взыскателю выдан исполнительный лист в отношении должника Лобанова А.В. (л.д. 8).

Постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов-исполнителей по Заводскому району г. Кемерово от 19 февраля 2008 г. возбуждено исполнительное производство в отношении должника Елькина С.А. с указанием на то, что исполнительный лист на данного должника поступил 18 февраля 2008 г. (л.д. 25–26).

21 марта 2008 г. судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела судебных приставов по Рудничному и Кировскому районам г. Кемерово вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа в отношении должника Морозовой Е.В. в связи с отсутствием у должника банковских счетов и имущества, подлежащего описи и аресту (л.д. 28).

В данном постановлении указано, что исполнительный лист в отношении названного должника поступил на исполнение 13 февраля 2008 г.

15 марта 2011 г. в службу судебных приставов-исполнителей ОСП по Заводскому району г. Кемерово УФССП России по Кемеровской области раздельно поступили заявления Банка о возбуждении исполнительного производства в отношении каждого из солидарных должников – Лобанова А.В., Головнева А.С., Морозовой Е.В. и Елькина С.А. о взыскании с них задолженности по кредитному договору и расходов на уплату государственной пошлины в размере 544 380,35 руб. (л.д.16–19).

В заявлениях взыскателя в отношении каждого из солидарных должников названы для сведения остальные солидарные должники.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Заводскому району г. Кемерово УФССП России по Кемеровской области от 19 декабря 2013 г. исполнительное производство в отношении Лобанова А.В. было окончено по заявлению взыскателя об окончании исполнительного производства. При этом в постановлении указано, что в ходе исполнительного производства частично взыскана сумма задолженности в размере 56 313,08 руб. (л.д. 24).

15 января 2016 г. Банком в ОСП по Заводскому району г. Кемерово УФССП России по Кемеровской области вновь направлены отдельные заявления о возбуждении исполнительного производства в отношении Лобанова А.В., Головнева А.С., Морозовой Е.В. и Елькина С.А. о взыскании с них задолженности по кредитному договору в размере 517 568,87 руб. (л.д. 20–23).

В заявлениях о возбуждении исполнительного производства в отношении каждого из должников в качестве приложения указан исполнительный лист.

19 января 2016 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства по взысканию с Лобанова А.В. в пользу Банка 517 568,87 руб. (л.д. 9).

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 20 и 25 января 2016 г. наложен запрет на совершение регистрационных действий в отношении транспортных средств и недвижимого имущества должника (л.д. 62, 63).

Отказывая в удовлетворении заявления Лобанова А.В. о прекращении исполнительного производства, суд сослался на то, что предъявление исполнительного листа в отношении одного из солидарных должников, а равно частичное исполнение одним из солидарных должников обязанности по выплате денежных сумм прерывает срок предъявления исполнительного документа к исполнению в отношении всех солидарных должников.

С такими выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит указанные выводы судебных инстанций сделанными с существенным нарушением норм права.

Статьёй 323 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (пункт 1).

Согласно части 1 статьи 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдаётся судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдаётся немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдаётся взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

В соответствии со статьёй 429 данного кодекса по каждому решению суда выдаётся один исполнительный лист. Однако если решение принято в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков, а также если исполнение должно быть произведено в различных местах, суд по просьбе взыскателя должен выдать несколько исполнительных листов с точным указанием места исполнения или той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению (часть 1).

На основании решения или приговора суда о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков по просьбе взыскателя должно быть выдано несколько исполнительных листов, число которых соответствует числу

солидарных ответчиков. В каждом исполнительном листе должна быть указана общая сумма взыскания и должны быть указаны все ответчики и их солидарная ответственность (часть 2).

В силу части 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Согласно части 1 статьи 432 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

Также и в статье 22 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» указано, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается:

- 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению;
- 2) частичным исполнением исполнительного документа должником (часть 1).

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истёкшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (часть 2).

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела также следует, что исполнительный лист в отношении должника Лобанова А.В. взыскателем с момента вступления решения суда в законную силу (18 декабря 2007 г.) не предъявлялся к исполнению более трёх лет – до 15 марта 2011 г.

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что исполнительные листы выданы отдельно в отношении каждого должника, в указанный выше период взыскателем в службу судебных приставов предъявлялись исполнительные листы в отношении должников Елькина С.А. и Морозовой Е.В.

Каких-либо данных о том, что в названный период течения срока предъявления исполнительного листа взыскателем предъявлялся исполнительный лист в отношении Лобанова А.В., либо о том, что Лобановым А.В. произведено частичное исполнение решения, судом не установлено.

Таким образом, в период с 18 декабря 2007 г. по 15 марта 2011 г. судом не установлено обстоятельств, которые в силу закона являлись бы основанием для перерыва течения срока предъявления исполнительного листа в отношении Лобанова А.В. к исполнению.

По общему правилу действия, совершённые по истечении срока, не могут прерывать течение уже оконченного срока.

Ссылаясь на перерыв течения срока предъявления исполнительного листа в отношении Лобанова А.В. его частичным исполнением после предъявления его взыскателем в марте 2011 года, суд не учёл, что эти действия были совершены уже после того, как исполнительный лист, как указано выше, не предъявлялся к исполнению более трёх лет.

Доводы представителя Банка о том, что к этим отношениям по аналогии подлежит применению положения пункта 2 статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необоснованными, поскольку данной нормой предусмотрено специальное основание для течения срока исковой давности заново и только при условии признания должником в письменной форме своего долга.

Кроме того, из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что в декабре 2013 года взыскателем был отозван неисполненный исполнительный лист в отношении Лобанова А.В., в связи с чем исполнительное производство по данному исполнительному листу было окончено, а затем вновь предъявил его к исполнению в январе 2016 года, когда с момента вступления в силу решения суда прошло более 9 лет.

Мотивы, по которым взыскателем был отозван неисполненный исполнительный лист, судебными инстанциями не устанавливались, оценка им не дана.

Между тем постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2016 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой гражданина М.Л. Ростовцева» признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, её статьям 35 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), положения части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) в той мере, в какой эти положения в их взаимосвязи позволяют – при неоднократном прерывании срока предъявления исполнительного документа к исполнению предъявлением исполнительного документа к исполнению с последующим возвращением взыскателю на основании его заявления – всякий раз исчислять течение этого срока заново с момента возвращения исполнительного документа по данному основанию взыскателю и продлевать его тем самым на неопределённо длительное время.

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации, поскольку в каждом случае предъявления исполнительного документа к исполнению после возвращения исполнительного документа взыскателю

срок его предъявления к исполнению прерывается, такие действия взыскателя в течение неограниченного времени могут привести к тому, что исполнительное производство не будет окончено исполнением содержащегося в исполнительном документе требования, а должник – при наличии вынесенного в отношении его неисполненного судебного акта – должен бесконечно пребывать под угрозой применения к нему и принадлежащему ему имуществу исполнительных действий и мер принудительного исполнения.

Таким образом, судам первой и апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела следовало учесть приведённые правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и дать оценку действиям взыскателя по отзыву неисполненного исполнительного листа с учётом всех обстоятельств дела.

Не могут служить основанием для отказа в удовлетворении кассационной жалобы доводы о том, что истечение срока предъявления исполнительного листа к исполнению не является основанием для прекращения исполнительного производства, а может лишь служить основанием для оспаривания действий и постановлений судебного пристава-исполнителя.

Оставляя без изменения определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции действительно дополнительно указал, что истечение срока предъявления исполнительного документа к исполнению не относится к основаниям прекращения исполнительного производства.

Между тем оставленным в силе определением суда в удовлетворении заявления Лобанова А.В. отказано не по этому основанию, а с указанием на то, что срок предъявления исполнительного листа в отношении его к исполнению не истёк, и на законность возбуждения исполнительного производства в январе 2016 года.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 2 статьи 209 этого же кодекса после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Таким образом, оставление в силе обжалуемых судебных постановлений лишает заявителя возможности в последующем сослаться на

обстоятельства пропуска срока предъявления исполнительного листа к исполнению и на незаконность возбуждения исполнительного производства.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 сентября 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 сентября 2016 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда.

Председательствующий

Судьи