



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ17-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Вахитовой Ж. В. к ООО «Индиго» о возложении обязанности прекратить полиграфическую и издательскую деятельность в жилом доме

по кассационной жалобе Вахитовой Ж. В. на решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 29 марта 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Вахитовой Ж.В. – Сафина Ф.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вахитова Ж.В. обратилась в суд с иском к ООО «Индиго» о возложении на ответчика обязанности прекратить полиграфическую и издательскую деятельность в офисном помещении, расположенном в цокольном этаже жилого дома по ул. , и освободить занимаемое помещение от оборудования, используемого для осуществления указанной деятельности.

Решением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 29 марта 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 августа 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Вахитовой Ж.В. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 4 мая 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Вахитова Ж.В. является собственником квартиры ■ в доме ■ по улице ■ в ■.

ООО «Индиго» на основании договора безвозмездного пользования от 1 января 2016 г. занимает нежилые помещения в цокольном этаже указанного жилого дома (офис 1003) и использует их для осуществления полиграфической и издательской деятельности.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что истцом не представлены доказательства нарушения ответчиком требований действующего санитарно-эпидемиологического законодательства и наличия угрозы для жизни и здоровья жителей дома при осуществлении ответчиком своей деятельности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что данные выводы являются ошибочными.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон 52-ФЗ) индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Согласно положениям статьи 23 Федерального закона 52-ФЗ жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока.

На основании пункта 2 статьи 24 данного федерального закона индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (пункт 3 статьи 39 Федерального закона 52-ФЗ).

Частями 1 и 4 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» предусмотрено, что Правительство Российской Федерации утверждает перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований этого закона.

Согласно пункту 4.10 свода правил «СНиП 31-01-2003 «Здания жилые многоквартирные», принятого и введенного в действие постановлением Госстроя Российской Федерации от 23 июня 2003 г. № 109, в цокольном, первом и втором этажах жилого здания (в крупных и крупнейших городах в третьем этаже) допускается размещение встроенных и встроено-пристроенных помещений общественного значения, за исключением объектов, оказывающих вредное воздействие на человека; в цокольном, первом и втором этажах жилого здания не допускается размещать в том числе все предприятия и производственные помещения.

В соответствии с пунктом 4.2 СанПиН 2.2.2.1332-03 «Гигиенические требования к организации работы на копировально-множительной технике», введенных в действие постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30 мая 2003 г. № 107, не допускается размещение средств копировально-множительной техники в жилых зданиях, за исключением аппаратов настольного типа, необходимых для ведения работ в организациях и учреждениях, разрешенных к размещению на первом и цокольных этажах жилых зданий в соответствии с действующими нормами.

Согласно разделу 7.1.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25 сентября 2007 г. № 74, типографии без применения свинца (офсетный, компьютерный набор) относятся к V классу с санитарно-

защитной зоной 50 м, в которой не допускается размещение жилой застройки, включая отдельные жилые дома.

Таким образом, установив факт использования ответчиком помещения в жилом доме для производственной полиграфической и издательской деятельности, суд пришел к ошибочным выводам об отсутствии доказательств нарушения ответчиком требований действующего санитарно-эпидемиологического законодательства и наличия угрозы для жизни и здоровья жителей дома, поскольку производственная полиграфическая и издательская деятельность в жилом доме прямо запрещена приведенными выше нормами, в связи с чем дополнительного установления фактов загрязнения окружающей среды и причинения вреда здоровью истца не требуется.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 августа 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 августа 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи