



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ17-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Асташова С.В.,  
судей                                      Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Пержинской Е.С. к государственному бюджетному учреждению Республики Саха (Якутия) «Мирнинская ЦРБ» о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причинённого ненадлежащим оказанием медицинской помощи по кассационной жалобе Пержинской Е.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Пержинская Е.С. обратилась в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что в период с 7 по 13 октября 2015 г. её дочь Пержинская К.Н., [ ] года рождения, находилась на стационарном лечении в инфекционном отделении ГБУ РС (Я) «Мирнинская ЦРБ».

13 октября 2015 г. ребёнок был выписан как выздоровевший с назначением лекарственных препаратов и рекомендациями по уходу за ним.

По мнению истца, вследствие некачественного лечения состояние ребёнка ухудшилось, в связи с чем 15 октября 2015 г. Пержинская Е.С. с ребёнком выехала в г. Новосибирск, где ребёнок был экстренно госпитализирован в государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Детская городская клиническая больница № 3» (ГБУЗ НСО ДКГБ № 3 г. Новосибирска) в детское инфекционное отделение для новорожденных детей, в котором находился с 15 по 20 октября 2015 г. с клиническим диагнозом: [REDACTED]

В связи с ненадлежащим, по мнению истца, оказанием ответчиком медицинской помощи её ребёнку истец просила суд взыскать с ГБУ РС (Я) «Мирнинская ЦРБ» возмещение расходов на лечение и на проезд к месту лечения в размере 30 317 руб., а также компенсацию морального вреда – 500 000 руб.

Решением Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 8 июня 2016 г. иск удовлетворён частично, с ответчика в пользу истца взыскан материальный ущерб в размере 30 317 руб., компенсация морального вреда 100 000 руб., штраф – 65 158,59 руб., с ответчика в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина 4 563,51 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 августа 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 августа 2016 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 20 апреля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, в период с 7 по 13 октября 2015 г. дочь истца Пержинская К.Н., [REDACTED] года рождения, проходила лечение в инфекционном отделении ГБУ РС (Я) «Мирнинская ЦРБ» с клиническим диагнозом: [REDACTED]

[REDACTED]. При поступлении в лечебное учреждение состояние ребёнка – средней тяжести. Согласно выписке из истории болезни Пержинская К.Н. выписана из лечебного учреждения по окончании лечения 13 октября 2015 г. с указанием на то, что жалоб нет, состояние удовлетворительное, ребёнок выписан с клиническим выздоровлением, назначен приём лекарственных препаратов, даны рекомендации по уходу за ребёнком (л.д. 11–12).

В то же время 15 октября 2015 г. (через два дня) Пержинская К.Н. в тяжёлом состоянии была экстренно госпитализирована в ГБУЗ НСО ДКГБ № 3 г. Новосибирска, в детское инфекционное отделение для новорождённых детей, в котором находилась с 15 по 20 октября 2015 г. с клиническим диагнозом: [REDACTED]

[REDACTED] (л.д. 19–20).

В экспертных заключениях качества медицинской помощи (протоколы оценки качества медицинской помощи) АО «ГСМК «Сахамедстрах» указано, что госпитализация в инфекционное отделение ГБУ РС (Я) «Мирнинская ЦРБ» обоснованна, проведена антибактериальная, симптоматическая, инфузионная терапия. Однако неполное лабораторное обследование в соответствии со стандартом специализированной медицинской помощи детям при диарее и гастроэнтерите, предположительно инфекционных, средней степени тяжести, создало риск прогрессирования имеющегося заболевания. Невыполнение необходимых пациенту диагностических мероприятий привело к неверной тактике ведения больного, создало риск прогрессирования имеющегося заболевания (л.д. 88, 91, 93).

По результатам оценки качества медицинской помощи страховой компанией (АО «ГСМК «Сахамедстрах») к медицинскому учреждению (ГБУ РС (Я) «Мирнинская ЦРБ») применены финансовые санкции в виде неоплаты 50% стоимости койко-дней (л.д. 109, 111).

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ответчиком оказана медицинская услуга ненадлежащего качества, в связи с чем частично удовлетворил требования истца, взыскав в том числе компенсацию морального вреда.

Несмотря на то, что факт некачественного оказания услуг имел место, финансовые санкции к ответчику были применены, что им не оспорено, суд апелляционной инстанции отменил решение суда и отказал в иске в полном объёме, в том числе в компенсации морального вреда.

Распределяя обязанность доказывания, суд апелляционной инстанции возложил на истца обязанность доказать ненадлежащее качество оказанных ответчиком медицинских услуг.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит указанные выводы суда апелляционной инстанции сделанными с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортёре) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23<sup>1</sup>, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причинённых ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу статьи 12 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (пункт 44 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Поскольку в силу пункта 9 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей, на ГБУ РС (Я)

«Мирнинская ЦРБ» распространяются положения данного законодательства, в том числе возлагающие обязанность предоставить потребителю необходимую информацию, а также обязанность надлежащего исполнения обязательства.

Таким образом, из системного толкования указанных выше норм права и из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, следует, что именно исполнитель (ГБУ РС (Я) «Мирнинская ЦРБ») обязан доказать обстоятельства, являющиеся основанием для освобождения от ответственности за ненадлежащее оказание услуг.

Как установлено судом и следует из материалов дела, факт ненадлежащего оказания медицинских услуг, в частности ненадлежащей диагностики, приведшей к неверной тактике лечения и увеличению риска прогрессирования заболевания, судом установлен, к ответчику применены санкции и это обстоятельство ответчиком не опровергнуто. Через два дня после выписки ребёнок был вновь госпитализирован уже в тяжёлом состоянии.

Между тем суд апелляционной инстанции обязанность доказывания вины ответчика возложил на истца, освободив ответчика от установленной законом обязанности доказать отсутствие вины.

Как разъяснено в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поставив под сомнение установленный судом первой инстанции факт допущенных ответчиком нарушений и их причинной связи с последствиями, суд апелляционной инстанции не выполнил обязанностей по определению юридически значимых обстоятельств и распределению обязанности доказывания.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 августа 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 августа 2016 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия).

Председательствующий

Судьи