



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-УД17-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при ведении протокола секретарём Прохоровым А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Бервинова К.В. на приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 12 апреля 2016 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 20 июля 2016 г. и постановление президиума Волгоградского областного суда от 23 ноября 2016 г., а также уголовное дело.

По приговору Центрального районного суда г. Волгограда от 12 апреля 2016 г.

Бервинов К [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осуждён по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 1 месяц в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск, заявленный ИФНС России по Центральному району г. Волгограда, удовлетворён частично. Постановлено взыскать с Бервинова К.В. в пользу ИФНС России по Центральному району г. Волгограда 10 621 286 руб., а также в пользу Автономной некоммерческой организации

по проведению экспертиз и исследований « [REDACTED] » судебные издержки в сумме 100 000 руб.

Автомобиль « [REDACTED] [REDACTED] », находящийся под арестом, постановлено передать на реализацию в Службу судебных приставов в счёт возмещения ущерба, причинённого преступлением.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 20 июля 2016 г. приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 12 апреля 2016 г. в отношении Бервинова К.В. изменён: действия осуждённого переквалифицированы с п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ на ч. 1 ст. 199 УК РФ, по которой назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 руб. От назначенного наказания Бервинов К.В. освобождён на основании ст. 78 УК РФ за истечением срока давности уголовного преследования. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 23 ноября 2016 г. указанные выше приговор и апелляционное определение в отношении Бервинова К.В. отменены в части переквалификации его действий и освобождения от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 199 УК РФ, уголовное дело в указанной части прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы Бервинова К.В., выступление адвоката Друшляка И.В. в его интересах, поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П., полагавшего, что все судебные решения следует отменить, гражданский иск оставить без рассмотрения, освободить Бервинова К.В. от уплаты процессуальных издержек, отнеся их на счёт федерального бюджета, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учётом внесённых в него изменений апелляционной инстанцией, Бервинов К.В. признан виновным в уклонении от уплаты налогов с организации путём включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершённом в крупном размере.

В кассационной жалобе Бервинов К.В. выражает несогласие с постановлением президиума Волгоградского областного суда от 23 ноября 2016 г., указывает, что судом кассационной инстанции допущены

существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Обращает внимание на то, что, приняв решение об отмене приговора и апелляционного определения только в части переквалификации его действий, освобождения его от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 199 УК РФ, и о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования, президиум Волгоградского областного суда нарушил положения ч. 2 ст. 306 УПК РФ, согласно которым в случае прекращения уголовного дела по указанному основанию заявленный по делу гражданский иск следует оставить без рассмотрения. Поскольку уголовное дело в отношении его прекращено, считает, что оснований для возложения на него обязанности по возмещению ущерба, причинённого преступлением, не имеется. Отмечает, что исходя из содержания резолютивной части постановления суда кассационной инстанции приговор и апелляционное определение фактически не отменены, а в них лишь внесены соответствующие изменения. Указывает на отсутствие события преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, и отсутствие в его действиях состава вменённого преступления. В подтверждение своих доводов ссылается на показания представителя потерпевшего Леднева. Считает, что суд необоснованно отверг выводы судебно-бухгалтерской экспертизы в части расчётов по вычетам НДС по счетам-фактурам, дополнительно представленным в судебное заседание, и итоговой суммы НДС в размере 8 357 374 руб. Ссылается на необходимость отмены приговора в части разрешения вопроса об имуществе, на которое наложен арест. Решение суда о взыскании с него в пользу АНО «[REDACTED]» процессуальных издержек, связанных с проведением экспертизы, находит немотивированным. Просит отменить приговор и апелляционное определение полностью, в том числе в части разрешения гражданского иска.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

С учётом ограничения, содержащегося в данной норме уголовно-процессуального закона, судебное решение не может быть обжаловано сторонами и пересмотрено в кассационном порядке, предусмотренном гл.47¹ УК РФ, по такому основанию, как несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Таким образом, доводы Бервинова К.В., указанные в его кассационной жалобе, а также доводы адвоката Друшляка И.В., заявленные в суде кассационной инстанции, относительно несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, непричастности Бервинова К.В. к преступлению, как не относящиеся к предмету проверки суда кассационной инстанции, не подлежат рассмотрению.

В силу ч.1 ст.401¹ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

Рассмотрев уголовное дело в отношении Бервинова К.В. по существу, суд вынес обвинительный приговор, в котором в том числе разрешил гражданский иск и постановил взыскать с Бервинова К.В. в пользу ИФНС России по Центральному району г. Волгограда 10 621 286 руб., а также судебные издержки в пользу Автономной некоммерческой организации по проведению экспертиз и исследований «XXXXXXXXXX» в сумме 100 000 руб. Судом апелляционной инстанции действия осуждённого квалифицированы по ч. 1 ст. 199 УК РФ и от назначенного наказания Бервинов К.В. освобождён на основании ст. 78 УК РФ за истечением срока давности уголовного преследования.

Президиум Волгоградского областного суда проверил доводы жалобы осуждённого, установил допущенные при рассмотрении дела существенные нарушения закона, повлиявшие на его исход, и мотивировал в постановлении выводы о необходимости отмены судебных решений и прекращения уголовного дела в отношении Бервинова К.В. на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Однако, принимая решение об отмене приговора и апелляционного определения лишь в части переквалификации действий Бервинова К.В. и освобождения его от наказания, назначенного ему по ч. 1 ст. 199 УК РФ, с прекращением производства по уголовному делу в указанной части на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, президиум Волгоградского областного суда не учёл требования ч. 2 ст. 306 УПК РФ, согласно которым при принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, при этом оставление гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, содержание резолютивной части постановления президиума Волгоградского областного суда, исходя из которой в иной части приговор и апелляционное определение оставлены судом кассационной инстанции без изменения, противоречит изложенным в его описательно-мотивировочной части выводам о необходимости отмены состоявшихся в отношении Бервинова К.В. судебных решений с прекращением производства по уголовному делу.

Кроме того, как следует из резолютивной части постановления президиума Волгоградского областного суда от 23 ноября 2016 г. суд кассационной инстанции, отменив судебные решения в отношении Бервинова К.В. в части переквалификации его действий по ч.1 ст. 199 УК РФ, то есть на менее тяжкое преступление, фактически ухудшил его положение.

При таких обстоятельствах постановление президиума Волгоградского областного суда от 23 ноября 2016 г., приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 12 апреля 2016 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 20 июля 2016 г. в отношении Бервинова К.В. подлежат отмене, а уголовное дело в отношении его по обвинению по ч.1 ст. 199 УК РФ подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 306 УПК РФ, гражданский иск ИФНС России по Центральному району г. Волгограда надлежит оставить без рассмотрения, признав за гражданским истцом право на рассмотрение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с прекращением уголовного дела в отношении Бервинова К.В. освободить его от выплаты процессуальных издержек, отнеся их на счёт федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 12 апреля 2016 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 20 июля 2016 г. и постановление президиума Волгоградского областного суда от 23 ноября 2016 г. в отношении Бервинова К. [REDACTED] В [REDACTED], отменить.

Уголовное дело в отношении его по обвинению по ч.1 ст. 199 УК РФ прекратить по основаниям, предусмотренным п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Гражданский иск ИФНС России по Центральному району г. Волгограда оставить без рассмотрения, признав за гражданским истцом право на рассмотрение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Освободить Бервинова К.В. от выплаты процессуальных издержек, отнеся их на счёт федерального бюджета.

Председательствующий судья

Судьи

