



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-УД17-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

6 июня 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

судьи Колышницына А.С.,
Ситникова Ю.В. и Дубовика Н.П.

с участием осуждённого Бекуатова Р.Д., защитника - адвоката Рейзова Э.А., прокурора Тереховой С.П., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Рейзова Э.А. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 августа 2013 года, по которому

Бекуатов Р

Д

несудимый,

осужден по пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 19.05.2010 г. № 87-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы;

за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 19.05.2010 г. № 87-ФЗ), с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы;

по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Бекуатову Р.Д. назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В силу п. «б» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ конфискован принадлежащий осуждённому автомобиль «[REDACTED]».

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого Бекуатова Р.Д. и защитника Рейзова Э.А. в обоснование доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Тереховой С.П. об отсутствии оснований для отмены приговора, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Бекуатов признан виновным и осуждён за совершённый организованной группой 06.12.2012 г. незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере Л [REDACTED]; за совершённые организованной группой 15.12.2012 г. и 24.12.2012 г. покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере соответственно З [REDACTED] и Ч [REDACTED] за совершённый организованной группой 19.01.2013 г. незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере гражданам П.О.В. и П.В.С.; за совершённое организованной группой 22.01.2013 г. покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере Б [REDACTED] и Б [REDACTED], а также за совершённое организованной группой в феврале 2013 года приготовление к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере. Преступления совершены в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Рейзов Э.А. просит об отмене приговора в связи с тем, что в силу положений п. 3 ч. 1 ст. 61 УПК РФ заместитель начальника СО УФСКН России [REDACTED] [REDACTED] - начальник [REDACTED] отделения СО Я [REDACTED] и его родной брат Я [REDACTED] занимающий должность ст. оперуполномоченного оперативного отдела УФСКН России [REDACTED] [REDACTED] принимали совместное участие при собирании доказательств причастности Бекуатова к сбыту наркотических средств Л [REDACTED], а также к покушению на незаконный сбыт наркотических средств З [REDACTED] и

Ч []

Проверив материалы дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим частичной отмене и изменению на основании ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ в связи с допущенным существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

Следователь в силу п. 3 ч. 1 ст. 61 УПК РФ не может принимать участие в расследовании уголовного дела, если является родственником сотрудника оперативного подразделения органа дознания, осуществлявшего действия, направленные на сбор доказательств по данному делу.

Указанное основание для отвода следователя согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16 декабря 2008 года № 10870-0-П, в полной мере относится и к руководителю следственного отдела.

Из материалов дела следует, что по факту незаконного сбыта 6 декабря 2012 года наркотических средств Л [] заместителем начальника СО начальником [] отделения СО УФСКН РФ [] Я [] было возбуждено уголовное дело № [] на основании сообщения о преступлении и материалов проверки, включая результаты оперативно-розыскной деятельности.

Производство первоначальных оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и раскрытие преступления, а также дальнейшее оперативное сопровождение по уголовному делу осуществляли сотрудники МРО УФСКН РФ [] [] в том числе и оперуполномоченный Я [] [] который принимал участие в досмотре Л [] и изъятии наркотического средства.

Проведённой проверкой установлено, что указанные выше должностные лица - Я [] [] [] и Я [] [] являются родными братьями.

Данное обстоятельство препятствовало участию Я [] в производстве по уголовному делу.

Однако Я [] продолжил расследование уголовного дела, 10.12.2012 г. дал поручение органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лица, незаконно сбывшего Л [] наркотическое средство, произвёл допрос Л [] в качестве свидетеля и проверку его показаний на месте.

Я [] в качестве оперуполномоченного УФСКН России [] принимал участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия в отношении Ч [] в его задержании и личном досмотре, а также принимал участие в задержании З [] в ходе которого изъято наркотическое средство.

05.01.2013 года Я [] вынес постановление о выделении уголовного дела в отношении неустановленного лица и возбуждении уголовного дела по факту незаконного сбыта З [] наркотического средства, а 15 февраля 2013 года допросил З [] в качестве свидетеля.

22 февраля 2013 года Я [] было вынесено постановление о соединении уголовного дела № [] в одно производство с уголовным делом № [] (по факту сбыта неустановленным лицом наркотического средства массой 9,469 грамм 15 декабря 2012 года З []) и № [] (по факту незаконного сбыта неустановленным лицом наркотического средства массой 4,947 грамм 24 декабря 2012 года Ч []).

В ходе последующего расследования уголовного дела были получены доказательства, послужившие основанием предъявления Бекуатову обвинения и осуждения за незаконный сбыт организованной группой 06.12.2012 г. наркотического средства в особо крупном размере Л [], и за покушения на незаконный сбыт организованной группой 15.12.2012 г. и 24.12.2012 г. наркотического средства в особо крупном размере соответственно З [] и Ч [].

Вместе с тем суд первой инстанции при постановлении обвинительного приговора не учёл следующего.

Возбуждение уголовного дела и соединение уголовных дел следователем, чьё участие в производстве по уголовному делу недопустимо в силу закона, влечёт их незаконность. Данное обстоятельство в силу ч. 1 ст. 75 УПК РФ свидетельствует о недопустимости всех собранных по делу доказательств совершённых 06.12.2012 г., 15.12.2012 г. и 24.12.2012 г. преступлений. Поэтому приговор суда в этой части подлежит отмене, а производство по делу прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 133, ст. 134 УПК РФ в этой части следует признать право Бекуатова на реабилитацию.

Уголовное дело в отношении Бекуатова рассмотрено в порядке,

предусмотренном главой 40¹ УПК РФ, положения которой устанавливают особый порядок вынесения судебного решения в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

С учётом требований ст. 317⁷ УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится, в том числе, в порядке ст. 316 УПК РФ.

При постановлении приговора судья должен был удостовериться не только в том, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, но и в том, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается допустимыми доказательствами.

В главах 40 и 40¹ УПК РФ не содержится норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения.

Вопреки доводам кассационной жалобы в остальном приговор суда является законным.

В связи с частичной отменой приговора Бекуатову на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ следует назначить наказание по совокупности оставшихся преступлений, за совершение которых он осуждён, с учётом всех установленных по делу обстоятельств.

Руководствуясь пп. 2, 6 ч. 1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 августа 2013 года в отношении Бекуатова Р [REDACTED], Д [REDACTED] в части осуждения за совершённое 06.12.2012 г. преступление, предусмотренное пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, а также за совершённые 15.12.2012 г. и 24.12.2012 г. преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, отменить и прекратить производство по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Этот же приговор изменить.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, путём частичного сложения наказаний

окончательно Бекуатову Р [] Д [] назначить наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Бекуатова Р [] Д [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья