



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Романовского С.В., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СЕНЕЖ-Дистрибуция» к Кнекову А В [REDACTED], Кнековой О [REDACTED], Г [REDACTED], Максимуму В [REDACTED] А [REDACTED] о взыскании денежных средств, выделе доли в общем имуществе супругов, признании права собственности должника на выделенное имущество, об обращении взыскания на это имущество и по встречному иску Кнекова А [REDACTED] В [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «СЕНЕЖ-Дистрибуция», Максимуму В [REDACTED] А [REDACTED] о признании договора поручительства недействительным по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «СЕНЕЖ-Дистрибуция» на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 6 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» Ярославцева Я.В., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Кнекова А.В. – Щербакова А.В., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения

жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» обратилось в суд с иском к Кнекову А.В., Кнековой О.Г. о взыскании с Кнекова А.В. денежных средств, выделе его доли в общем имуществе супругов и признании за ним права собственности на выделенное имущество, об обращении взыскания на это имущество, ссылаясь на то, что Кнеков А.В. получил из кассы ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» денежные средства в размере 50 119 000 руб., от возврата которых отказывается.

Кроме того, ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» обратилось в суд с иском к Максиму В.А. о взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что согласно договору поручительства от 5 сентября 2015 г. Максим В.А. обязался солидарно с Кнековым А.В. отвечать перед ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» по указанным выше обязательствам Кнекова А.В.

По утверждению истца, денежные средства получены Кнековым А.В. в долг по договорам займа.

Определением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 25 ноября 2015 г. указанные выше гражданские дела объединены в одно производство.

Уточнив требования, ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» просило суд взыскать солидарно с Кнекова А.В. и Максимова В.А. помимо основного долга также проценты за период с 25 марта 2011 г. по 1 декабря 2015 г. в размере 15 514 423 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22 октября по 1 декабря 2015 г. в размере 651 547 руб., проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с момента вынесения судебного решения по делу и до его фактического исполнения, а также просило выделить долю Кнекова А.В. в общем имуществе супругов, признать за ним право собственности на выделенное имущество и обратить взыскание на это имущество.

Отрицая факт получения денег по договору займа и наличие долга, Кнеков А.В. обратился в суд со встречным иском о признании недействительным заключённого между ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» и Максимом В.А. договора поручительства от 5 сентября 2015 г., ссылаясь на то, что Максим В.А. не имел намерений исполнять обязанности поручителя, договор заключён спустя продолжительное время после якобы возникновения обязательств Кнекова А.В. и исключительно с целью изменения подсудности. Кнеков А.В. также указал, что никогда не просил Максимова В.А. выступать поручителем по каким-либо обязательствам,

Максимову В.А. не известны существенные условия основного обязательства, за исполнение которых он якобы выступает поручителем.

Определением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2016 г. встречный иск принят к производству суда.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 6 июля 2016 г. в удовлетворении исковых требований ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» и встречных исковых требований Кнекова А.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 2016 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 5 апреля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Кнеков А.В. является участником ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» с долей [REDACTED] % уставного капитала, помимо Кнекова А.В. участниками общества являются Максимова Е.В. [REDACTED] %) и Максимов В.А. [REDACTED] %).

В период с 25 марта 2011 г. по 24 декабря 2013 г. Кнеков А.В. получил из кассы ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» денежные средства в размере 50 119 000 руб. (т. 1, л.д. 46–70).

5 сентября 2015 г. между ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» и Максимовым В.А. заключён договор поручительства, по которому Максимов В.А. обязался отвечать солидарно по обязательствам Кнекова А.В. (т. 2, л.д. 13–14).

14 апреля 2016 г. ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» и Максимовым В.А. заключено соглашение о расторжении договора поручительства от 5 сентября 2015 г. (т. 5, л.д. 14–15).

Поддерживая искимые требования, истец сослался на получение Кнековым А.В. названных денежных средств по договору займа. Письменных договоров займа истец не представил, ссылаясь на то, что они были изъяты ответчиком, являвшимся [REDACTED] ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция».

Возражая против иска, ответчик ссылаясь на то, что денежные средства получил как возврат предоставленного им ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» займа, о чём свидетельствует запись в расходных кассовых ордерах об основании платежа – «возврат краткосрочного займа».

Истец ссылаясь на техническую ошибку при указании в данных ордерах основания платежа, а также на то, что по аналогичному займу решением суда долг с Кнекова А.В. взыскан.

Кнеков А.В., в свою очередь, ссылаясь на показания кассира Васюниной Л.В. по другому делу о правильности заполнения расходных кассовых ордеров.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении искимых требований ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция», суд первой инстанции сослался на недоказанность заключения договора займа между ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» как заимодавцем и Кнековым А.В. как заёмщиком.

С выводами суда первой инстанции согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, дополнительно указав на отсутствие доказательств неосновательного обогащения Кнекова А.В. вследствие получения им 50 119 000 руб. Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на показания кассира В [REDACTED] о выдаче денежных средств Кнекову А.В. в качестве возврата займа, которые названный свидетель дала по другому делу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании

(статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

В соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, по настоящему делу судом установлен факт получения ответчиком из кассы ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» 50 119 000 руб.

Указанное обстоятельство не оспаривалось обеими сторонами.

Вместе с тем между ними возник спор об основаниях их получения ответчиком: истец утверждал о получении ответчиком этих денежных средств по договорам займа и неосновательности их удержания, ответчик – о возврате ему займа истцом.

Обе стороны письменных договоров займа не представили, истец ссылался на изъятие этих договоров Кнековым А.В., являвшимся генеральным директором ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция», и на решение суда о взыскании с Кнекова А.В. долга по аналогичному займу, а ответчик – на запись в расходных кассовых ордерах.

Отказывая в удовлетворении иска ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» судебные инстанции формально сослались на запись в расходных кассовых ордерах о получении Кнековым А.В. денежных средств в качестве возврата займа.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Установление факта наличия либо отсутствия у общества заёмных обязательств в таком случае в силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имело значение для разрешения спора.

Между тем судебными инстанциями оценка движению денежных средств по данным бухгалтерского учёта общества – как выдаче займа либо как возврату займа – не дана.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В случае затруднения в самостоятельной оценке данных бухгалтерского учёта суду в соответствии с приведённой выше нормой следовало поставить на обсуждение сторон вопрос о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом.

Если при принятии искового заявления суд придёт к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со статьёй 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статьёй 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама

по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В обоснование иска ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» ссылалось не только на получение Кнековым А.В. денег по договорам займа, но и на неосновательное их удержание.

При разрешении спора судебные инстанции исходили из недоказанности заключения договоров займа между ООО «СЕНЕЖ-Дистрибуция» и Кнековым А.В., однако оснований получения последним денежных средств также достоверно не установлено.

Согласно статье 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные этой главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В силу подпункта 4 статьи 1109 названного кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из указанных норм в их взаимосвязи следует, что обязанность подтвердить основание получения денежных средств либо обстоятельства, при которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, лежит на получателе этих средств.

Обосновывая отсутствие оснований для возврата полученных денежных средств, суд апелляционной инстанции, в нарушение приведённых выше норм материального права, переложил обязанность доказать неосновательность получения (отсутствие оснований получения) денежных средств ответчиком на истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также находит, что судами нарушены правила непосредственного исследования доказательств, поскольку судебные инстанции, приняв показания свидетеля В [REDACTED] по другому делу, уклонились от непосредственного допроса этого свидетеля.

Допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права повлияли на исход дела и привели к неправильному разрешению спора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи