



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ17-28

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Назаренко Т.Н.,  
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Демяшева В. К. к Демяшевой Е. Ю. о признании долга по потребительскому кредиту совместным долгом супругов, взыскании  $\frac{1}{2}$  доли в общем долге по кассационной жалобе Демяшевой Е. Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Демяшевой Е.Ю. – Еряшевой Л.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения Демяшева В.К., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Демяшев В.К. обратился в суд с иском к Демяшевой Е.Ю. о признании долга по потребительскому кредиту совместным долгом супругов, взыскании  $\frac{1}{2}$  доли в общем долге.

В обоснование своих требований истец указал на то, что с 6 октября 2012 года он состоял в браке с Демяшевой Е.Ю., решением мирового судьи Ступинского судебного района 252 судебного участка Московской области от 30 июня 2014 года брак расторгнут. В период брака супругами был приобретён автомобиль марки [REDACTED], кухонный гарнитур «Мария». Вступившим в законную силу решением Ступинского городского суда Московской области от 22 сентября 2014 года произведён раздел совместно нажитого имущества супругов Демяшевых, автомобиль марки [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, признан нажитым в браке имуществом, доли в общей совместной собственности бывших супругов определены как равные, в собственность Демяшева В.К. выделен автомобиль марки [REDACTED], с Демяшева В.К. в пользу Демяшевой Е.Ю. взыскана денежная компенсация за половину стоимости автомобиля в размере 248 706 руб. 68 коп.

Истец ссылался на то, что спорное имущество было приобретено на средства, предоставленные ему ЗАО ВТБ 24 по кредитному договору от 9 января 2013 года на сумму 757 000 руб. На момент разрешения спора о разделе имущества супругов долг по кредитному договору составлял 620 000 руб. Договором уступки прав от 28 августа 2015 года Банк уступил Лукьяновой А.И. право требования с Демяшева В.К. долга по указанному кредитному договору. 28 декабря 2015 года истец погасил долг перед Лукьяновой А.И. в сумме 675 969 руб. 74 коп. Поскольку денежные средства, предоставленные истцу ЗАО ВТБ 24 по кредитному договору от 9 января 2013 года, были использованы им на приобретение совместного имущества супругов, Демяшев В.К. полагал, что данный долг является совместным долгом супругов, просил о взыскании с ответчика в его пользу  $\frac{1}{2}$  доли в общем долге супругов, что составляет 310 000 руб.

Решением Ступинского городского суда Московской области от 14 июля 2016 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований Демяшева В.К. Задолженность в сумме 620 000 руб. по потребительскому кредиту, оформленному 9 января 2013 года на имя Демяшева В.К. в ЗАО ВТБ 24, признана совместным долгом бывших супругов Демяшева В.К. и Демяшевой Е.Ю. С Демяшевой Е.Ю. в пользу Демяшева В.К. взыскана  $\frac{1}{2}$  доли в общем долге по потребительскому кредиту в размере 310 000 руб.

В кассационной жалобе Демяшевой Е.Ю. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 года, как вынесенного с существенным нарушением норм материального права, и оставлении в силе решения Ступинского городского суда Московской области от 14 июля 2016 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 24 марта 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, с вынесением определения о приостановлении исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 года до окончания производства в суде кассационной инстанции. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 4 мая 2017 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик Демяшева Е.Ю. надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явилась и не сообщила о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Демяшевой Е.Ю.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Демяшевой Е.Ю.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 6 октября 2012 года Демяшев В.К. и Демяшева Е.Ю. состояли в браке, решением мирового судьи Ступинского судебного района 252 судебного участка Московской области от 30 июня 2014 года брак расторгнут (л.д. 23, 33).

В период брака по договору купли-продажи от 6 января 2013 года супругами приобретён автомобиль марки [REDACTED].

Вступившим в законную силу решением Ступинского городского суда Московской области от 22 сентября 2014 года произведён раздел совместно

нажитого имущества супругов Демяшевых, автомобиль марки [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, признан нажитым в браке имуществом, доли в общей совместной собственности бывших супругов определены как равные, в собственность Демяшева В.К. передан автомобиль марки [REDACTED], с Демяшева В.К. в пользу Демяшевой Е.Ю. взыскана денежная компенсация за половину стоимости автомобиля в размере 248 706 руб. 68 коп. (л.д. 34, 50, 51).

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, Демяшев В.К. ссылаясь на то, что спорное имущество приобретено на денежные средства, полученные по кредитному договору от 9 января 2013 года № [REDACTED], заключённому между Демяшевым В.К. и ЗАО ВТБ 24 на сумму 757 000 руб. (л.д. 8-19).

28 августа 2015 года между Банком ВТБ 24 (ПАО) и Лукьяновой А.И. заключён договор уступки прав (требований) № [REDACTED], согласно которому Лукьяновой А.И. перешло право требования к Демяшеву В.К. по кредитному договору от 9 января 2013 года № [REDACTED] на сумму 675 969 руб. 74 коп. (л.д. 27-31).

Из представленной в материалы дела расписки от 28 декабря 2015 года следует, что Лукьянова А.И. получила от Демяшева В.К. денежные средства в размере 675 969 руб. 74 коп. по договору уступки прав (требований) от 28 августа 2015 года № [REDACTED] (л.д. 35).

Разрешая спор и отказывая Демяшеву В.К. в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что Демяшева Е.Ю. не давала своего согласия на получение истцом кредита, доказательств использования кредитных денежных средств на нужды семьи – приобретение совместного имущества Демяшевым В.К. не представлено, в связи с чем пришёл к выводу о том, что кредитные обязательства Демяшева В.К. являются его личными обязательствами и включению в состав общих долгов супругов не подлежат.

Отменяя решение суда первой инстанции, и принимая новое решение об удовлетворении требований Демяшева В.К., суд апелляционной инстанции исходил из того, что долговые обязательства супругов, возникшие в период брака, являются общими обязательствами супругов. При этом судебная коллегия указала на то, что пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом, Демяшева Е.Ю. не представила доказательств того, что она не давала своего согласия на возникновение обязательств по возврату кредита.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения, а кроме того при разрешении

спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

Согласно пункту 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что всё, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Таким образом, для возложения на Демяшеву Е.Ю. солидарной обязанности по возврату заёмных средств обязательство должно являться общим, то есть, как следует из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому всё полученное было использовано на нужды семьи.

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для иных лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

При рассмотрении дела суд первой инстанции с учётом установленных по делу обстоятельств пришёл к выводу о том, что денежные средства, полученные Демяшевым В.К. по кредитному договору от 9 января 2013 года № [REDACTED], являются его личными обязательствами и включению в

состав общих долгов супругов не подлежат, доказательств использования кредитных средств на нужды семьи, в том числе на приобретение спорного автомобиля, истцом представлено не было.

Вступившим в законную силу решением Ступинского городского суда Московской области от 22 сентября 2014 года, которым был произведён раздел совместного имущества супругов, также опровергаются доводы Демяшева В.К. о том, что автомобиль [REDACTED] был приобретён на кредитные денежные средства.

Между тем, суд апелляционной инстанции, сделав вывод о том, что денежные средства, полученные Демяшевым В.К. по кредитному договору в период брака, являются общими обязательствами супругов, указал, что Демяшева Е.Ю. не представила доказательств отсутствия своего согласия на возникновение обязательств по возврату кредита.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Юридически значимым по данному делу обстоятельством являлось выяснение вопроса о том, были ли потрачены денежные средства в размере 757 000 руб., полученные Демяшевым В.К. по кредитному договору от 9 января 2013 года № [REDACTED], заключённому с ЗАО ВТБ 24, на нужды семьи.

Между тем указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции оставил без исследования и правовой оценки.

Удовлетворяя иски Демяшева В.К., суд апелляционной инстанции вышеприведённые обстоятельства применительно к настоящему делу не учёл, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда, что является следствием неправильного истолкования и применения судом положений пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации к отношениям сторон.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что кредитные обязательства Демяшева В.К. являются его личными обязательствами и включению в состав общих долгов супругов не подлежат, является правильным.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда и признания долга по потребительскому кредиту совместным долгом супругов Демяшевых, а также взыскания с Демяшевой Е.Ю. в пользу Демяшева В.К. ½ доли в общем долге в размере 310 000 руб., у судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 года подлежит отмене.

При этом подлежит оставлению в силе решение Ступинского городского суда Московской области от 14 июля 2016 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 года отменить.

Оставить в силе решение Ступинского городского суда Московской области от 14 июля 2016 года.

Председательствующий:

Судьи: