



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

1 июня 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Калининой Л.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Мордвиновой А.А. на решение Головинского районного суда г. Москвы от 31 мая 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 12 сентября 2016 года по административному делу по административному исковому заявлению Мордвиновой А.А. к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 43 по г. Москве о признании задолженности по уплате транспортного налога и налога на имущество безнадёжной к взысканию, обязанности по её уплате прекращённой.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Мордвиновой А.А. – Бабенко И.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей ИФНС России № 43 по г. Москве Ипатовой Ю.А., Гущиной А.Ю., Филиппович Е.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Мординова А.А. обратилась в суд с административным исковым заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 43 по г. Москве о признании задолженности по уплате транспортного налога и налога на имущество безнадёжной к взысканию, обязанности по её уплате прекращённой.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что налоговым органом утрачена возможность взыскания в судебном порядке недоимки по

транспортному налогу, налогу на имущество и пени за период 2008-2012 годов в связи с истечением предусмотренного законом срока для взыскания указанных платежей.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 31 мая 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 12 сентября 2016 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Отказывая в удовлетворении требований Мордвиновой А.А., суды исходили из того, что административный истец имеет задолженность по уплате транспортного налога и налога на имущество физических лиц за 2008-2012 годы; Мордвинова А.А. имела возможность исполнить обязанность по уплате указанной недоимки, реализовав своё имущество. При этом правом признавать имеющуюся задолженность по уплате налогов безнадежной к взысканию и списывать её наделены налоговые органы на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания; такой судебный акт выносится только по результатам обращения налогового органа с соответствующим иском в суд; срок подачи заявления о взыскании может быть восстановлен при наличии уважительных причин.

Определением судьи Московского городского суда от 30 ноября 2016 года Мордвиновой А.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Мордвинова А.А. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в связи с неправильным применением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2017 года кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, что в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является основанием для отмены состоявшихся судебных актов в кассационном порядке.

По смыслу положений статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации, утрата налоговым органом возможности принудительного взыскания сумм налогов, пеней, штрафа, то есть принятие им в

установленные сроки надлежащих мер к взысканию, сама по себе не является основанием для прекращения обязанности налогоплательщика по их уплате и, следовательно, для исключения соответствующих записей из его лицевого счёта.

Согласно взаимосвязанному толкованию норм подпункта 5 пункта 3 статьи 44 и подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации исключение соответствующих записей из лицевого счёта налогоплательщика, как и прекращение обязанности налогоплательщика по уплате налогов, пеней, штрафов, возможно только на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе в случае отказа в восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления о взыскании этих сумм.

Вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в том числе в мотивировочной части судебного акта. Соответствующие записи исключаются налоговым органом из лицевого счёта налогоплательщика после вступления такого судебного акта в законную силу.

Исходя из толкования подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации инициировать соответствующее судебное разбирательство вправе не только налоговый орган, но и налогоплательщик, в том числе путём подачи в суд заявления о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадёжными к взысканию.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 1150-О, Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утверждённом Президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2016 года.

Изложенное даёт убедительную основу для вывода о том, что правом признавать имеющуюся задолженность по уплате налогов безнадёжной к взысканию, а обязанность по их уплате прекращённой наделяются не только налоговые органы, но также соответствующие органы судебной власти, на основании акта которых налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания.

Между тем характер спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства судами нижестоящих инстанций определён не был. Доказательства, касающиеся существования заявленных требований о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадёжными к взысканию и обязанности по их уплате прекращённой, судами также не исследовались.

Вместе с этим суду первой инстанции следовало выяснить обстоятельства того, утратил ли налоговый орган возможность взыскания

налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания.

При таком положении основанные на неправильном толковании и применении норм материального права решение и апелляционное определение подлежат отмене с направлением дела на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

Исходя из изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

решение Головинского районного суда г. Москвы от 31 мая 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 12 сентября 2016 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи