



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ17-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июня 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Зинченко И.Н., судей Калининой Л.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственной жилищной инспекции Архангельской области на решение Котласского городского суда Архангельской области от 25 февраля 2016 года и постановление президиума Архангельского областного суда от 9 ноября 2016 года по административному делу по административному исковому заявлению государственной жилищной инспекции Архангельской области к администрации муниципального образования «Котлас», межведомственной комиссии муниципального образования «Котлас» о возложении обязанности принять решение по вопросу признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

государственная жилищная инспекция Архангельской области (далее – жилищная инспекция) обратилась в суд с административным исковым заявлением к администрации муниципального образования «Котлас» (далее – администрация) о возложении обязанности в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу принять межведомственной комиссией для рассмотрения вопросов о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции муниципального образования «Котлас» (далее – межведомственная комиссия) одного из предусмотренных пунктом 47 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 28 января 2006 года № 47 (далее – Положение), решений в отношении многоквартирного дома.

Свои требования заявитель обосновал тем, что по обращению жильцов дома № 15 по ул. Ленина в пос. Вычегодский г. Котласа Архангельской области проведена проверка, по результатам которой жилищной инспекцией составлено заключение от 14 июня 2015 года о техническом состоянии строительных конструкций указанного дома. Согласно заключению необходимо проведение межведомственной комиссией оценки технического состояния дома и принятие решения о признании его аварийным и подлежащим сносу. Данное заключение направлено председателю межведомственной комиссии для рассмотрения, однако какое-либо решение из предусмотренных пунктом 47 Положения не принято. В результате бездействия ответчика нарушаются права граждан на безопасные условия проживания, создается угроза причинения вреда здоровью граждан и принадлежащему им имуществу.

Судом к участию в деле в качестве административного ответчика привлечена межведомственная комиссия.

Решением Котласского городского суда Архангельской области от 25 февраля 2016 г. жилищной инспекции отказано в удовлетворении заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 16 июня 2016 года решение суда первой инстанции отменено. Административное исковое заявление жилищной инспекции в интересах неопределенного круга лиц удовлетворено. Признано незаконным бездействие администрации, выразившееся в непринятии мер по организации проведения обследования дома № 15 по ул. Ленина в пос. Вычегодский г. Котласа специализированной организацией в целях обеспечения рассмотрения межведомственной комиссией заключения жилищной инспекции о признании данного многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции. На администрацию возложена обязанность в течение двух месяцев с даты вступления решения суда в законную силу организовать проведение обследования указанного дома специализированной организацией.

Постановлением президиума Архангельского областного суда от 9 ноября 2016 года апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 16 июня 2016 года отменено, оставлено в силе решение Котласского городского суда Архангельской области от 25 февраля 2016 года.

В кассационной жалобе, поданной жилищной инспекцией в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Котласского городского суда Архангельской области от 25 февраля 2016 года и постановления президиума Архангельского областного суда от 9 ноября 2016 года ввиду неправильного применения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 3 апреля 2017 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом кассационной инстанции Архангельского областного суда при рассмотрении настоящего дела допущено существенное нарушение норм материального права.

Отказывая в удовлетворении заявления жилищной инспекции, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что со стороны администрации отсутствует незаконное бездействие, поскольку к ее полномочиям не отнесено принятие решений, предусмотренных пунктом 47 Положения, при этом администрация не наделена правом обязывать межведомственную комиссию принять какое-либо решение.

Суд апелляционной инстанции, отменив решение суда первой инстанции, признал незаконным бездействие администрации, выразившееся в непринятии мер по организации проведения обследования дома специализированной организацией в целях обеспечения рассмотрения межведомственной комиссией заключения жилищной инспекции.

Отменяя апелляционное определение и оставляя в силе решение суда первой инстанции, президиум Архангельского областного суда указал, что административный истец не ссылаясь на наличие у администрации обязанности организовать обследование спорного дома специализированной организацией, а обязанность по организации и проведению проверок в рамках муниципального жилищного контроля не предполагает возложение на администрацию обязанности по обследованию многоквартирного дома специализированной организацией для решения вопроса о признании его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований согласиться с выводом суда кассационной инстанции.

Из анализа положений пунктов 3, 6 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктов 8, 9 части 1 статьи 14, части 4 статьи 15, части 1, 2, пункта 2 части 5, пункта 4 части 6 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 11 Положения о государственном жилищном надзоре, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 2013 года № 493, пунктов 1, 2, 7, 42, 44-47 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года № 47, следует, что жилищная инспекция обладает полномочиями по обследованию и экспертизе жилых помещений, а также по осуществлению государственного жилищного надзора за соблюдением порядка признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции в соответствии с Положением и при выявлении нарушений может обратиться в суд с заявлением в защиту прав и законных интересов собственников, нанимателей и других пользователей жилых помещений по их обращению или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В свою очередь, на орган местного самоуправления возложена обязанность по созданию межведомственной комиссии для решения вопросов о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу (реконструкции) и признанию в установленном порядке жилых помещений муниципального жилищного фонда непригодными для проживания.

Администрация муниципального образования «Котлас» является одним из органов местного самоуправления муниципального образования «Котлас» и обладает правами юридического лица (часть 1 статьи 4 и часть 2 статьи 37 Устава муниципального образования «Котлас», принятого решением восьмой сессии Собрания депутатов МО «Котлас» третьего созыва от 15 декабря 2005 года № 148, в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений).

Постановлением администрации от 19 июня 2015 года № 1529 при администрации создана межведомственная комиссия для рассмотрения вопросов о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции на территории муниципального образования «Котлас», которая является коллегиальным органом, не являющимся самостоятельным юридическим лицом.

Суды установили, что жилищная инспекция в ходе обследования спорного дома выявила факты, свидетельствующие о существующей опасности пребывания и проживания граждан в жилых помещениях дома, состояние несущих и ограждающих конструкций которого не может обеспечить безопасную для жизни и здоровья граждан эксплуатацию дома.

По результатам обследования инспекция составила заключение от 14 июня 2015 года № ЮВ-03/02-18/72, которое направила в администрацию для рассмотрения межведомственной комиссией и принятия соответствующего решения.

Согласно протоколу заседания межведомственной комиссии от 11 августа 2015 года № 7 данный вопрос значился в повестке дня, члены комиссии решили предложить собственникам жилых помещений представить пакет документов, предусмотренных пунктом 45 Положения. Однако вопрос о признании спорного многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции по существу не разрешен. Изложенное в протоколе заседания межведомственной комиссии решение по названному вопросу не является тем решением, которое в соответствии с пунктами 46 или 47 Положения должно быть принято по результатам рассмотрения заключения жилищной инспекции. Фактически межведомственная комиссия уклонилась от рассмотрения заключения надзорного органа и вынесла формальное решение об истребовании документов.

Непредставление (либо невозможность представления, в том числе финансовая) собственниками помещений предложенных межведомственной комиссией документов не является основанием для отказа в рассмотрении вопроса о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, поскольку решение таких вопросов в соответствии с Положением относится к исключительной компетенции межведомственной комиссии. Действующее жилищное законодательство обязывает межведомственную комиссию проводить оценку состояния жилых помещений и многоквартирных домов независимо от финансово-экономических возможностей. Кроме того, в межведомственную комиссию обращались не собственники помещений в доме, а орган государственного жилищного надзора, поэтому комиссия не вправе требовать от собственников получения заключения специализированной организации и ставить рассмотрение обращения жилищной инспекции с принятием решения в зависимость от представления собственниками дополнительных документов.

Таким образом, межведомственная комиссия обязана рассмотреть заключение жилищной инспекции, провести оценку соответствия многоквартирного дома в порядке, установленном пунктом 42 Положения, и вынести решение в соответствии с пунктами 46 или 47 Положения. Никаких иных решений либо условий для их принятия Положением не предусмотрено. В случае необходимости межведомственная комиссия может самостоятельно назначить проведение дополнительных обследований и испытаний в отношении спорного дома.

При таких данных суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что в силу возложенных на орган местного самоуправления обязанностей по обеспечению условий для осуществления гражданами права на жилище, обеспечению контроля за использованием и

сохранностью жилищного фонда и в целях восстановления нарушенного права неопределенного круга лиц именно администрация муниципального образования должна принять меры по организации обследования дома.

В связи с изложенным принятое судом апелляционной инстанции решение о признании незаконным бездействия администрации муниципального образования «Котлас», выразившегося в непринятии мер по организации проведения обследования дома специализированной организацией в целях обеспечения рассмотрения межведомственной комиссией заключения жилищной инспекции, основано на правильном применении норм материального права.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм материального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных постановлений, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов неопределенного круга лиц, в интересах которых государственная жилищная инспекция обратилась в суд, считает необходимым отменить постановление президиума Архангельского городского суда от 9 ноября 2016 года и оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 16 июня 2016 года.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

постановление президиума Архангельского областного суда от 9 ноября 2016 года отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 16 июня 2016 года.

Председательствующий

Судьи