6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД17-19

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 30 мая 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Монолит» Алиева В.А. (далее – ООО «СК «Монолит», Общество) на вступившие в законную силу постановление судьи Петродворцовского районного суда г. Санкт-Петербурга от 06 ноября 2015 года и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2016 года, вынесенные в отношении ООО «СК «Монолит» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Петродворцовского районного суда г. Санкт-Петербурга от 06 ноября 2015 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2016 года, ООО «СК «Монолит» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор ООО «СК «Монолит» Алиев В.А. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися в отношении Общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению

жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, предусмотренные частями 1 - 3 данной статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации и возникающие в этой связи обязанности работодателей определены Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

В силу пункта 4 статьи 13 названного Федерального закона работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

В силу пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую

деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Как усматривается из материалов дела, 19 июня 2015 года в 15 часов 10 минут сотрудниками ОИК МРО № 2 УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области на приеме по адресу: г. Санкт-Петербург, г. Ломоносов, Дворцовый проспект, д. 30, [redacted] установлено, что ООО «СК «Монолит» привлекло к трудовой деятельности в Российской Федерации с 20 мая 2015 года гражданина Республики Беларусь Н[redacted] в качестве каменщика, не уведомив об этом в установленном порядке УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения ООО «СК «Монолит» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для отмены обжалуемых судебных актов.

Решением Высшего Совета Сообщества Беларуси и России от 22 июня 1996 года № 4 «О равных правах граждан на трудоустройство, оплату труда и предоставление других социально-трудовых гарантий» (далее – Решение Высшего Совета Сообщества Беларуси и России от 22 июня 1996 года № 4) установлено, что действующий на основе национального законодательства порядок регулирования привлечения и использования иностранной рабочей силы в отношении граждан Республики Беларусь в Российской Федерации и граждан Российской Федерации в Республике Беларусь не применяется.

Документы, выданные в Республике Беларусь и Российской Федерации для реализации трудовых прав и социально-трудовых гарантий их граждан, или их копии, заверенные в установленном порядке, признаются без легализации.

Граждане государства выезда, осуществляющие трудовую деятельность на территории государства трудоустройства, имеют равные права с гражданами государства трудоустройства в оплате труда, режиме рабочего времени и времени отдыха, охране и условиях труда и других вопросах трудовых отношений.

Трудовая деятельность гражданина государства выезда на территории государства трудоустройства регулируется на основе трудового договора (контракта) в соответствии с законодательством о труде государства трудоустройства.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Как следует из содержания Решения Высшего Совета Сообщества Беларуси и России от 22 июня 1996 года № 4, в отношении граждан Республики Беларусь, трудоустроенных в Российской Федерации, и их работодателей, не применяются положения Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ, устанавливающие особенности труда иностранных граждан в Российской Федерации, в том числе положения статьи 13 названного Федерального закона. Изложенные обстоятельства исключают возможность привлечения ООО «СК «Монолит» к административной ответственности по статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданами Республики Беларусь.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Петродворцовского районного суда г. Санкт-Петербурга от 06 ноября 2015 года и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2016 года, вынесенные в отношении ООО «СК «Монолит» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу генерального директора ООО «СК «Монолит» Алиева В.А. удовлетворить.

Постановление судьи Петродворцовского районного суда г. Санкт-Петербурга от 06 ноября 2015 года и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2016 года, вынесенные в отношении ООО «СК «Монолит» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  **С.Б. Никифоров**