



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ17-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.
судей Корчашкиной Т.Е., Горчаковой Е.В.

рассмотрела кассационную жалобу Семенцова С. Н. на определение судьи Белгородского областного суда от 21 января 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Белгородского областного суда от 28 марта 2016 г. о возврате административного искового заявления Семенцова С. Н. о признании незаконным пункта 1.3 подпункта 3 приложения «Величины корректирующего коэффициента, учитывающего вид разрешенного (функционального) использования земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена», «Земли под объектами некоммерческих объединений граждан за исключением объектов коммерческого назначения» к решению Совета депутатов города Белгорода от 23 сентября 2014 г. № 149

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., ознакомившись с письменным заключением прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С. о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Семенцов С.Н. обратился в суд с указанным административным иском заявлением.

Определением судьи Белгородского областного суда от 31 декабря 2015 г. административное исковое заявление оставлено без движения ввиду его несоответствия требованиям статей 126 и 209 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административному истцу предложено устранить выявленные недостатки, в том числе представить документ, подтверждающий наличие у него высшего юридического образования.

Определением судьи Белгородского областного суда от 21 января 2016 г. административное исковое заявление возвращено Семенцову С.Н.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Белгородского областного суда от 28 марта 2016 г. определение судьи Белгородского областного суда от 21 января 2016 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Белгородского областного суда от 18 мая 2016 г. Семенцову С.Н. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной Семенцовым С.Н. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2017 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Возвращая Семенцову С. Н. его административное исковое заявление на основании пункта 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Белгородского областного суда исходил из того, что административный истец к сроку, установленному судом в определении от 31 декабря 2015 г. устранил не все обстоятельства послужившие основанием для оставления его административного искового заявления без движения. Суд указал, что административное исковое заявление подписано лично Семенцовым С.Н. и подано им без приложения документа, подтверждающего наличие у него высшего юридического образования. Также суд счёл, что ордер адвоката от 13 января 2016 г., выданный коллегией адвокатов «Защита» с поручением представлять интересы Семенцова С.Н. в Белгородском областном суде, не устраняет выявленные недостатки, поскольку административный иск подписан и подан Семенцовым С.Н., а не адвокатом.

Апелляционная инстанция согласилась с выводом суда первой инстанции и оставила определение Белгородского областного суда о возвращении административного искового заявления без изменения.

С такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку приведенные доводы являются ошибочными, основанными на неверном толковании норм процессуального права.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения органов государственной власти и органов местного самоуправления могут быть обжалованы в суд.

Суды рассматривают и разрешают административные дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части (пункт 1 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Частью 9 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, в Верховном Суде Российской Федерации граждане, участвующие в деле и

не имеющие высшего юридического образования, ведут дела через представителей, отвечающих требованиям, предусмотренным статьей 55 настоящего Кодекса.

В силу частей 1 и 3 статьи 55 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент обращения заявителя в суд) представителями в суде по административным делам могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование. Представители должны представить суду документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их статус и полномочия.

На основании части 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление подается в суд в письменной форме в разборчивом виде и подписывается с указанием даты внесения подписей административным истцом и (или) его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание такого заявления и предъявление его в суд.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к административному исковому заявлению прилагается доверенность или иные документы, удостоверяющие полномочия представителя административного истца, документ, подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования, если административное исковое заявление подано представителем.

Приведенные положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при обращении в суд с административным иском об оспаривании нормативного правового акта не содержат такого обязательного условия, как подписание заявления только лицом, имеющим высшее юридическое образование (самим административным истцом или его представителем). Нормами административного процессуального законодательства допускается подача заявления в суд непосредственно административным истцом, не имеющим высшего юридического образования, а дальнейшее ведение дела в суде осуществляется уже через представителя, имеющего высшее юридическое образование.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 1783-0.

В тоже время из административного искового заявления Семенцова С.Н. усматривается, что административный истец просил признать пункт 1.3 подпункта 3 решения Совета депутатов города Белгорода от 23 сентября 2014 г. № 149, которым внесены изменения в приложение к решению Совета депутатов города Белгорода от 25 апреля 2006 г. № 285 «О величинах корректирующего коэффициента, учитывающего вид

разрешенного (функционального) использования земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена», однако поскольку после внесения изменений в указанный нормативный правовой акт могут быть обжалованы конкретные нормы этого нормативного правового акта в новой измененной редакции, то административный истец, предъявляя административное исковое заявление об оспаривании конкретных норм, должен указать оспариваемые нормы измененного нормативного правового акта, что в данном случае административным истцом сделано не было, в связи с чем материал по административному исковому заявлению Семенцова С.Н. следует направить для рассмотрения со стадии принятия к производству в суд первой инстанции для уточнения им заявленных требований.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Белгородского областного суда от 21 января 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Белгородского областного суда от 28 марта 2016 г. отменить, материал по административному исковому заявлению Семенцова С. [] Н. [] о признании незаконным пункта 1.3 подпункта 3 приложения «Величины корректирующего коэффициента, учитывающего вид разрешенного (функционального) использования земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена», «Земли под объектами некоммерческих объединений граждан за исключением объектов коммерческого назначения» к решению Совета депутатов города Белгорода от 23 сентября 2014 г. № 149 направить в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия административного искового заявления к производству суда.

Председательствующий []

Судьи []