



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№4-КГ17-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Семиной Е. [REDACTED] В. [REDACTED] к Семину П. [REDACTED] И. [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Семина П. [REDACTED] И. [REDACTED] на решение Люберецкого городского суда Московской области от 15 марта 2016 г., дополнительное решение Люберецкого городского суда Московской области от 11 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения Семина П.И., его представителя по доверенности Пешкова М.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, Семиной Е.В., ее представителя по доверенности Смирнову Т.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Семина Е.В. обратилась в суд с иском к Семину П.И. о разделе совместно нажитого имущества, с учетом уточненных требований просила возложить обязанность на ответчика выплатить денежную компенсацию в размере $\frac{1}{2}$ доли стоимости автомобиля.

В обоснование исковых требований Семина Е.В. указала, что стороны состояли в браке с 1 июня 2013 г., брачные отношения прекращены 26 сентября 2015 г., решением мирового судьи судебного участка № 108 Лыткаринского судебного района Московской области от 4 ноября 2015 г. брак расторгнут. В период брака был приобретен автомобиль марки [REDACTED] года выпуска. После подачи иска о разделе совместно нажитого имущества и расторжении брака ответчик единолично распорядился совместно нажитым имуществом, передав спорный автомобиль в собственность двоюродному брату Блинову А.В. Истец своего согласия на отчуждение имущества не давала, денежных средств в счет своей доли совместно нажитого имущества не получала. Ответчик добровольно выплатить часть стоимости автомобиля отказался. Согласно отчету о стоимости транспортного средства на момент подачи иска спорный автомобиль оценивается в 306 070 руб.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 15 марта 2016 г. иск удовлетворен. Совместно нажитое в браке Семиной Е.В. и Семиным П.И. имущество в виде автомобиля [REDACTED] года выпуска разделено. За Семиным П.И. оставлен указанный автомобиль, с Семина П.И. в пользу Семиной Е.В. взыскана денежная компенсация $\frac{1}{2}$ стоимости спорного автомобиля в размере 153 035 руб. и расходы на оплату госпошлины в размере 4 260 руб. 70 коп.

Дополнительным решением Люберецкого городского суда Московской области от 11 апреля 2016 г. с Семина П.И. в пользу Семиной Е.В. взысканы судебные расходы в сумме 10 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения ввиду существенного нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2017 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как усматривается из материалов дела, стороны зарегистрировали брак 1 июня 2013 г., решением мирового судьи судебного участка № 108 Лыткаринского судебного района Московской области от 4 ноября 2015 г. их брак расторгнут (л.д. 13).

В период брака на основании договора купли-продажи от 7 июня 2013 г. Семин П.И. приобрел автомобиль [REDACTED] года выпуска по цене 354 650 руб.

8 августа 2015 г. ответчик продал указанный автомобиль Блинову А.В. по цене 50 000 руб. (л.д. 28).

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что соглашение о разделе совместно нажитого имущества между супругами не заключалось, ответчиком не представлено доказательств того, что автомобиль отчужден с согласия истца и полученные за него денежные средства пошли на нужды семьи.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что совместно нажитое имущество в виде автомобиля « [REDACTED] » [REDACTED] года выпуска подлежит разделу между сторонами, постановлено оставить за Семиным П.И. данный автомобиль, взыскав с него в пользу Семиной Е.В. в счет $\frac{1}{2}$ доли стоимости спорного автомобиля 153 035 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (в редакции от 6 февраля 2007 г.), учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Из положений Семейного кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом по взаимному согласию супругов предполагается.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, если один из супругов ссылается на отчуждение в период брака другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Из материалов дела усматривается, что автомобиль был продан в период брака и денежные средства от его продажи получены также в период брака, в связи с чем именно на истца законом возложена обязанность доказать, что ответчик распорядился совместным имуществом в отсутствие согласия другого супруга и денежные средства потрачены им не в интересах семьи.

Между тем требования приведенных выше правовых норм судами не были учтены, обстоятельства применительно к данным нормам судом не установлены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и

защита нарушенных прав и законных интересов заявителя жалобы, в связи с чем решение Люберецкого городского суда Московской области от 15 марта 2016 г., дополнительное решение Люберецкого городского суда Московской области от 11 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2016 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Люберецкого городского суда Московской области от 15 марта 2016 г., дополнительное решение Люберецкого городского суда Московской области от 11 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи