



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-УД17-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Смирнова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при ведении протокола секретарём Прохоровым А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Салимгареевой О.А. в интересах осуждённой Героевой Н.Ю. на приговор Сегежского городского суда Республики Карелия от 5 июля 2016 г., апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 25 августа 2016 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия от 11 января 2017 г., а также уголовное дело.

По приговору Сегежского городского суда Республики Карелия от 5 июля 2016 г.

Героева Н. [] Ю. [] [] [] [] [] []
несудимая,

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 100 часов на объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 25 августа 2016 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Карелия от 11 января 2017 г. приговор Сегежского городского суда Республики Карелия

от 5 июля 2016 г. и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 25 августа 2016 г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступления осуждённой Героевой Н.Ю. и адвоката Салимгареевой О.А. в её интересах в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей, что оснований для изменения и отмены судебных решений не имеется, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Героева Н.Ю. осуждена за кражу имущества С [REDACTED] [REDACTED]. – мобильного телефона с картой памяти общей стоимостью 21 400 руб., с причинением значительного ущерба потерпевшему.

В кассационной жалобе адвокат Салимгареева О.А. в защиту осуждённой Героевой Н.Ю. просит приговор и последующие судебные решения в отношении Героевой отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в её действиях состава преступления. Ссылается на то, что сотовый телефон был Героевой не похищен, а найден в общественном месте – в холле поликлиники. Утверждает, что прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом, у Героевой не было, активных действий по изъятию телефона из владения потерпевшего она не предпринимала, телефон выбыл из владения собственника по его же невнимательности. Найденным телефоном Героева не распоряжалась, поскольку не решала его юридическую судьбу — не дарила и не продавала, а добровольно выдала, когда к ней обратились по поводу возврата утраченного телефона. Вывод суда кассационной инстанции о том, что Героева преодолела настройки системы безопасности телефона, не основан на доказательствах, данное обстоятельство не было предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций. Приведённые Героевой в свою защиту доводы не были опровергнуты.

Проверив материалы дела и обсудив заявленные доводы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных решений.

В силу ч.1 ст.401¹УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не установлено.

Обвинительный приговор в отношении Героевой соответствует требованиям ст. 303, 304, 307–309 УПК РФ.

Доказательства, на которые суд сослался в приговоре в обоснование своего вывода о виновности Героевой в совершении преступления, проверены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и признаны допустимыми.

Доводы Героевой и её адвоката об отсутствии у осуждённой корыстного мотива, а также о том, что Героева кражу телефона не совершала, проверялись судами первой, апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в судебных решениях.

Так, судом достоверно установлено, что телефон потерпевшего не был утерян, а был оставлен им совместно с другими вещами в помещении поликлиники в известном собственнику месте. Как следует из показаний потерпевшего С [REDACTED], он не считал телефон потерянным и через непродолжительное время вернулся на место, где его оставил с другими вещами, обнаружив отсутствие телефона, осуществлял звонки на свой абонентский номер с целью установления его местонахождения, а затем сразу же обратился за помощью в полицию для осуществления его поиска.

Из показаний Героевой видно, что она осознавала и то обстоятельство, что телефон кому-то принадлежит, и то, что владельца чужой вещи рядом нет, однако она не отвечала на осуществлённые по телефону вызовы, а затем избавилась от сим-карты, находящейся в нём, заменила её другой сим-картой и обратила телефон в свою пользу.

Согласно уголовному закону под хищением понимается совершённое с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие или обращение чужого имущества в пользу виновного или иных лиц.

Судебная коллегия, учитывая конкретные обстоятельства уголовного дела, место совершения деяния – государственное учреждение (поликлиника), показания потерпевшего о достоверно известном ему месте нахождения принадлежащего ему телефона, действия Героевой, направленные на обращение чужого имущества в свою пользу, а также особенности предмета хищения – мобильного телефона, находящегося в рабочем состоянии и имеющего идентификационные признаки, полагает, что доводы адвоката об отсутствии в действиях её подзащитной состава преступления, что в данном случае имеет место находка, а не кража чужого имущества, являются несостоятельными.

Действия Героевой Н.Ю. правильно квалифицированы по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

Наказание Героевой назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Сегежского городского суда Республики Карелия от 5 июля 2016 г.,
апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 25
августа 2016 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики
Карелия от 11 января 2017 г. в отношении Героевой Н [] Ю []
оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи