



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КГ16-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

при секретаре Бобренева М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием видеоконференц-связи гражданское дело по иску Чистякова Е.А. к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании недоплаченного страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа,

по кассационной жалобе Чистякова Е.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 25 мая 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя Чистякова Е.А. – Кургузовой М.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя СПАО «РЕСО-Гарантия» – Дуковского С.Г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чистяков Е.А. обратился в суд с иском к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании недоплаченного страхового возмещения в размере 60900,24 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период со 2 декабря 2015 г. по 31 января 2016 г. в размере 768,80 руб., компенсации морального вреда в размере 10000 руб., штрафа в размере 50% от взысканной суммы, судебные расходы.

В обоснование заявленных требований Чистяков Е.А. указал, что 29 апреля 2015 г. между ним и ОСАО «РЕСО-Гарантия (в настоящее время СПАО «РЕСО-Гарантия») был заключен договор добровольного страхования принадлежавшего истцу автомобиля по рискам «ущерб» и «хищение». 10 октября 2015 г. произошел пожар, в результате которого наступила полная гибель застрахованного автомобиля. 4 декабря 2015 г. Чистяков Е.А. уведомил ответчика о выборе варианта страхового возмещения с передачей автомобиля страховщику. Страховое возмещение выплачено истцу в пределах страховой суммы, размер которой установлен договором страхования на день наступления страхового случая. Истец полагал, что страховое возмещение подлежало выплате в пределах страховой суммы, согласованной сторонами на день заключения договора страхования.

Ответчик иск не признал.

Решением Центрального районного суда г. Омска от 1 марта 2016 г. исковые требования удовлетворены частично: со СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Чистякова Е.А. взысканы недоплаченное страховое возмещение в размере 60900,24 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 5 января 2016 г. по 31 января 2016 г. в размере 315 руб., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., расходы по оформлению доверенности в размере 1400 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 12 000 руб., штраф в размере 16475 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 25 мая 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Чистякова Е.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 25 мая 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 27 февраля 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыв на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела существенное нарушение норм материального права допущено судом апелляционной инстанции, выразившееся в следующем.

Судом установлено, что 29 апреля 2015 г. между Чистяковым Е.А., как страхователем, и ОСАО «РЕСО-Гарантия», как страховщиком, был заключен договор добровольного страхования принадлежащего страхователю автомобиля « » по рискам «ущерб», «хищение», действовавший по 28 апреля 2016 г. (л.д. 5).

Порядок оплаты страховой премии был определен рассрочкой равными частями в размере 15224,88 руб. в срок до 29 апреля 2015 г., 29 июля 2015 г., 29 октября 2015 г., 29 января 2016 г.

В этот же день сторонами заключено дополнительное соглашение, предусматривающее ежемесячное уменьшение размера страховой суммы. По условиям данного соглашения размер страховой суммы в период с 29 апреля 2015 г. по 28 мая 2015 г. составлял 1218000 руб., в период с 29 сентября 2015 г. по 28 октября 2015 г. 1126650 руб. (л.д. 6).

10 октября 2015 г. в застрахованном истцом автомобиле произошел пожар (л.д. 9).

2 декабря 2015 г. автомобиль снят с регистрационного учета в связи с утилизацией (л.д. 12).

4 декабря 2015 г. Чистяков Е.А., руководствуясь Правилами страхования, являющимися частью договора страхования, вариантами страховой выплаты на условиях «полная гибель», выбрал выплату в размере страховой суммы по риску «ущерб» при условии передачи поврежденного транспортного средства страховщику (л.д. 13).

8 декабря 2015 г. СПАО «РЕСО-Гарантия» выплатило Чистякову Е.А. денежные средства в размере 1096200,24 руб., рассчитанные как разница между страховой суммой на день наступления страхового случая (1126650 руб.) и недоплаченной частью страховой премии (30449,76 руб.) (л.д. 54).

18 декабря 2015 г. истец направил ответчику претензию, содержащую требование о доплате страхового возмещения в размере 91350 руб., указав, что он вправе требовать выплаты полной страховой суммы в размере, согласованном на момент заключения договора страхования, однако претензия оставлена без удовлетворения (л.д. 15–17).

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что истец имеет право на получение страховой выплаты в размере полной страховой суммы, установленной на дату заключения договора страхования. Суд указал, что в случае полной гибели транспортного

средства возможность уменьшения суммы страхового возмещения законодательством не предусмотрена.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что суд первой инстанции фактически исходил из недействительности условия договора страхования о ежемесячном уменьшении размера страховой выплаты, в то время как требование о признании этого условия недействительным истцом не заявлялось. С условиями дополнительного соглашения истец согласился, определенное таким способом страховое возмещение ответчиком было выплачено истцу своевременно и в полном объеме.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции, сделанными с существенным нарушением норм материального права.

В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 указанного кодекса по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что в случае полной гибели имущества, то есть при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела).

Согласно пункту 5 статьи 10 указанного закона в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», в случае полной гибели имущества, то есть при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит

восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

Таким образом, исходя из положений вышеприведенной правовой нормы, являющейся императивной, и разъяснений, в случае полной гибели, утраты застрахованного имущества, в том числе транспортного средства, застрахованного по договору добровольного страхования, и отказа выгодоприобретателя от своих прав на указанное имущество в пользу страховщика страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы.

Следовательно, ежемесячное уменьшение размера страховой суммы противоречит императивной норме, содержащейся в пункте 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела.

Иное толкование закона и договора страхования противоречило бы целям добровольного имущественного страхования и не отвечало бы интересам страхователя, в полном объеме уплатившего страховую премию пропорционально размеру страховой суммы.

При этом под страховой суммой понимается денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая (пункт 1 статьи 10 Закона об организации страхового дела).

Вопрос о том, какой страховой суммой руководствовался страховщик при расчете подлежащей уплате Чистяковым Е.А. страховой премии, суд не выяснил.

Доводы суда апелляционной инстанции о добровольном заключении истцом указанного выше договора страхования транспортного средства, а также дополнений к нему, являются необоснованными, поскольку пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 25 мая 2016 г. подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 25 мая 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

