



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ17-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Якушевой З.Д. о взыскании судебных расходов

по кассационной жалобе Якушевой З.Д. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 4 октября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Якушева З.Д. обратилась с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с ведением дела в суде. В обоснование требований указала, что решением Минераловодского городского суда Ставропольского края от 1 июня 2015 г. иск ГУП СК «Ставропольводоканал» к ней о взыскании задолженности за услуги по водоснабжению и водоотведению удовлетворен частично. Поскольку при разрешении дела Якушева З.Д. пользовалась услугами представителя, полагает,

что она имеет право на возмещение понесённых ею расходов пропорционально той части исковых требований, в которой истцу было отказано. Просила взыскать с ответчика 13 050 руб.

Определением Минераловодского городского суда Ставропольского края от 18 августа 2016 г. заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» в пользу Якушевой З.Д. на оплату услуг представителя взыскано 7 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 4 октября 2016 г. определение суда первой инстанции от 18 августа 2016 г. отменено, в удовлетворении заявления Якушевой З.Д. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказано.

В кассационной жалобе Якушевой З.Д. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 4 октября 2016 г. и оставлении в силе определения Минераловодского городского суда Ставропольского края от 18 августа 2016 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьёй Верховного Суда Российской Федерации Юрьевым И.М. 13 февраля 2017 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 21 марта 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 4 октября 2016 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения были допущены.

Из материалов дела следует, что ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» обратилось с исковыми требованиями к Якушевой З.Д. о взыскании задолженности за услуги по водоснабжению и водоотведению за период с 1 марта 2009 г. по 30 ноября 2014 г. в размере 79 332 руб. 91 коп., убытков по оплате справки в размере 222 руб. 57 коп., а также судебных расходов.

Вступившим в законную силу решением Минераловодского городского суда Ставропольского края от 1 июня 2015 г. требования ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» удовлетворены частично, с Якушевой З.Д. в пользу ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» взыскана задолженность за услуги по водоснабжению и водоотведению в размере 10 700 руб. 07 коп., убытки в размере 222 руб. 57 коп., а также судебные расходы в размере 335 руб. 40 коп. В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказано (л.д. 86-91).

Якушева З.Д. понесла расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей (л.д. 96-100).

В связи с частичным удовлетворением требований истца Якушева З.Д. просила взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 13 050 руб., пропорционально той части требований, в которой истцу отказано в их удовлетворении.

Разрешая вопрос о присуждении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесённых Якушевой З.Д. при рассмотрении дела, суд первой инстанции исходил из того, что исковые требования ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» к Якушевой З.Д. удовлетворены частично, в связи с этим, по мнению суда, требования ответчика о взыскании судебных расходов являются законными и обоснованными, а расходы должны быть взысканы с истца в пользу ответчика. С учетом требований разумности (сложности дела, объема и характера защищаемого права, продолжительности рассмотрения дела, количества судебных заседаний), суд определил размер суммы, подлежащей взысканию – 7 500 рублей.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований Якушевой З.Д. о возмещении расходов на оплату услуг представителя, суд апелляционной инстанции указал, что ответчик не имела права на возмещение судебных расходов, поскольку решение суда состоялось в пользу истца.

Вывод суда апелляционной инстанции сделан в нарушение положений норм гражданско-процессуального законодательства.

Статья 88 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела помимо прочего относятся расходы на оплату услуг представителей (абзац 5 статьи 94 названного кодекса).

В силу статьи 98 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из содержания указанных норм следует, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (часть 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), о том, подлежит ли заявление удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Если иск удовлетворён частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворённых требований суд подтверждает правомерность

заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Данная правовая позиция, согласно которой при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98,100 ГПК РФ, статьи 111,112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ), изложена в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Таким образом, частичный отказ в иске ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» являлся основанием для удовлетворения в разумных пределах требований ответчика Якушевой З.Д. о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было и повлекло за собой вынесение неправомерного судебного постановления о наличии оснований для отмены определения Минераловодского городского суда Ставропольского края от 18 августа 2016 г. в силу того, что исковые требования ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» были удовлетворены частично.

В связи с этим апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 4 октября 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 4 октября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

