



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ17-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Николаева О.Д. к Илларионовой Л.С., Илларионову Ю.Д. о взыскании суммы неосновательного обогащения

по кассационной жалобе представителя Николаева О.Д. – Сластенина И.В. на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 28 марта 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 июня 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Николаев О.Д. обратился в суд с иском к Илларионовой Л.С., Илларионову Ю.Д. о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 28 марта 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 июня 2016 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене вынесенных по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 9 марта 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 ноября 2014 г. между ОАО «Сбербанк России» и Илларионовой Л.С., Илларионовым Ю.Д. заключён кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщикам кредит на приобретение готового жилья в размере 823 000 руб. под 13% годовых на срок 115 месяцев.

С декабря 2014 г. по июнь 2015 г. Николаевым О.Д., не являющимся ни заемщиком по данному кредитному договору, ни поручителем по нему, добровольно внесены платежи в счет исполнения обязательств ответчиков по договору в размере 88 170 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что денежные средства были внесены истцом в счет исполнения обязательств ответчиков по кредитному договору добровольно, в течение длительного времени Николаев О.Д. требований о возвращении ему денежных средств не предъявлял, при этом он знал об отсутствии у него каких-либо обязательств перед ответчиками.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 июня 2016 г. принято с существенным нарушением норм процессуального закона и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте

заседания (статья 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

В соответствии со статьей 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В силу пункта 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 ГК РФ» статья 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Согласно извещению Центрального районного суда г. Волгограда от 25 мая 2016 г. рассмотрение дела по апелляционной жалобе Николаева О.Д. на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 28 марта 2016 г. было назначено в Волгоградском областном суде на 8 июня 2016 г. в 9 часов 30 минут.

В заседании 8 июня 2016 г. судебной коллегией по гражданским делам Волгоградского областного суда апелляционная жалоба Николаева О.Д. рассмотрена, решение Центрального районного суда г. Волгограда от 28 марта 2016 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Николаева О.Д. – без удовлетворения.

Как указано в протоколе судебного заседания от 8 июня 2016 г., лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщили.

Между тем информации о своевременном вручении Николаеву О.Д. извещения о дате и времени рассмотрения его апелляционной жалобы в материалах дела не имеется.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что извещение о дате рассмотрения его апелляционной жалобы было получено им 11 июня 2016 г., при этом письмо с указанным извещением поступило в почтовое отделение 9 июня 2016 г., что подтверждается штемпелем на конверте, приложенном к кассационной жалобе, то есть после вынесения апелляционного определения 8 июня 2016 г.

Таким образом, судебное заседание 8 июня 2016 г. было проведено в отсутствие ответчика, который не был своевременно уведомлен о рассмотрении его апелляционной жалобы.

Ненадлежащее извещение истца о рассмотрении его апелляционной жалобы повлекло невозможность реализации Николаевым О.Д. имеющегося у него в силу закона права на представление доказательств в обоснование доводов, изложенных в апелляционной жалобе, чем были нарушены его процессуальные права.

Допущенное нарушение может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 июня 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 июня 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи