



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД17-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

12 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Гончарова В.П., действующего в интересах Оверченко Ю. В., на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Азовского судебного района Ростовской области от 31.03.2016 № 5-6-127/2016 и постановление председателя Ростовского областного суда от 10.08.2016 № 4-а-810, вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Сармат» Оверченко Ю. В. (далее также – Оверченко Ю.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Азовского судебного района Ростовской области от 31.03.2016 № 5-6-127/2016, оставленным без изменения постановлением председателя Ростовского областного суда от 10.08.2016 № 4-а-810, генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Сармат» (далее также – общество) Оверченко Ю.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник Гончаров В.П. выражает

несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении Оверченко Ю.В., полагая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Оверченко Ю.В. к административной ответственности) непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трехсот рублей; на должностных лиц – от трехсот до пятисот рублей.

Основанием для привлечения Оверченко Ю.В. к административной ответственности на основании части 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении (л.д. 4-5) и обжалуемых судебных актах выводы о непредставлении в установленный срок обществом, генеральным директором которого является Оверченко Ю.В., необходимых для осуществления налогового контроля документов и иных сведений по требованию Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Ростовской области от 04.01.2016 № 09-29/16267 (л.д. 8-9).

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные

действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела защитник Гончаров В.П. последовательно отрицал факт совершения вменяемого Оверченко Ю.В. административного правонарушения, приводя доводы о том, что с 17.10.2015 последний не являлся генеральным директором общества (л.д. 36-40).

В подтверждение данной позиции в материалы дела представлена копия решения от 17.10.2015 № 5, принятого единственным участником общества с ограниченной ответственностью «Сармат», о прекращении полномочий генерального директора Оверченко Ю.В. с указанной даты (л.д. 42).

Отклоняя данные доводы заявителя, судебные инстанции со ссылкой на сведения, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц, исходили из того, что Оверченко Ю.В. являлся генеральным директором общества на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к административной ответственности по настоящему делу.

Между тем выводы судов являются ошибочными по следующим основаниям.

В пункте 2 статьи 7 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) определено, что общество с ограниченной ответственностью (далее по тексту приведенных норм данного закона – общество) может быть учреждено одним лицом, которое становится его единственным участником. Общество может впоследствии стать обществом с одним участником. Общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. Положения данного закона распространяются на общества с одним участником постольку, поскольку названным законом не предусмотрено иное и поскольку это не противоречит существу соответствующих отношений.

Согласно пункту 1 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников. Договор между обществом и лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, подписывается от имени общества лицом,

председательствовавшим на общем собрании участников общества, на котором избрано лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества, либо, если решение этих вопросов отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным решением совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В соответствии с пунктом 3 указанной статьи Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества, в числе прочего, действует от имени общества без доверенности.

Как указано в подпункте «л» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации), в едином государственном реестре юридических лиц содержатся, в частности, такие сведения и документы о юридическом лице как фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика при его наличии.

В силу положений пункта 5 статьи 5 Закона о государственной регистрации, если иное не установлено указанным законом, юридическое лицо в течение трех рабочих дней с момента изменения указанных в пункте 1 названной статьи сведений, за исключением сведений, указанных в подпунктах "м", "о", "р", и индивидуальный предприниматель в течение трех рабочих дней с момента изменения указанных в пункте 2 указанной статьи сведений, за исключением сведений, указанных в подпунктах "м", "н", "п", а также за исключением случаев изменения паспортных данных и сведений о месте жительства учредителей (участников) юридического лица - физических лиц, лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, и индивидуального предпринимателя, обязаны сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего соответственно нахождения и жительства. В случае, если изменение указанных в пункте 1 настоящей статьи сведений произошло в связи с внесением изменений в учредительные документы, внесение изменений в единый государственный реестр юридических лиц осуществляется в порядке, предусмотренном главой VI названного закона.

Гражданский кодекс Российской Федерации в пункте 2 статьи 51 предусматривает, что лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они

соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица. Юридическое лицо обязано возместить убытки, причиненные другим участникам гражданского оборота вследствие непредставления, несвоевременного представления или представления недостоверных данных о нем в единый государственный реестр юридических лиц.

Анализ приведенного правового регулирования позволяет прийти к выводу о том, что возникновение либо прекращение полномочий единоличного исполнительного органа с фактом внесения в единый государственный реестр юридических лиц таких сведений не связаны.

Невыполнение юридическим лицом обязанностей по внесению в единый государственный реестр юридических лиц необходимых сведений на действительность самих сведений повлиять не может.

Изложенное не было учтено судебными инстанциями при вынесении обжалуемых по настоящему делу актов.

Следует также учесть, что 29.03.2016 Оверченко Ю.В. обратился в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области с заявлением о недостоверности сведений, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, о единоличном исполнительном органе общества с ограниченной ответственностью «Сармат».

В результате проведения проверки установлена недостоверность содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц сведений о единоличном исполнительном органе общества, что следует из уведомления начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области от 28.04.2016 № 03-20/04996. Указанные документы, копии которых представлены с поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобой, были отвергнуты председателем Ростовского областного суда в постановлении от 10.08.2016 № 4-а-810 при рассмотрении настоящего дела без учета приведенных обстоятельств и норм закона.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В рассматриваемом случае на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Оверченко Ю.В. к административной ответственности, он не являлся субъектом вменяемого административного правонарушения, так как его полномочия в качестве генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Сармат» были прекращены 17.10.2015.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 6 Азовского судебного района Ростовской области от 31.03.2016 № 5-6-127/2016 и постановление председателя Ростовского областного суда

от 10.08.2016 № 4-а-810, вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Сармат» Оверченко Ю.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изложенное в настоящем постановлении не противоречит правовому подходу, выраженному Верховным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.07.2016 № 34-АД16-5.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу защитника Гончарова В.П., действующего в интересах Оверченко Ю. В. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Азовского судебного района Ростовской области от 31.03.2016 № 5-6-127/2016 и постановление председателя Ростовского областного суда от 10.08.2016 № 4-а-810, вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Сармат» Оверченко Ю. В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров