



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ16-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дахивника И [] В [] Дахивник О [] И [], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Шугая Д [] Д [], к администрации города Екатеринбурга о возложении обязанности по предоставлению жилого помещения по договору социального найма

по кассационной жалобе представителя администрации города Екатеринбурга Лунеговой Н [] В [] на решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 29 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 мая 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения представителей администрации города Екатеринбурга Галышевой Е.А. и Маннаповой Д.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы Дахивник О.И. и её представителя Тимофеевой Е.С., заключение прокурора

Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей доводы кассационной жалобы подлежащими удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Даховник И. В., Даховник О. И., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Шугая Д. Д., обратились в суд с иском к администрации г. Екатеринбурга о возложении обязанности по предоставлению жилого помещения по договору социального найма. В обоснование заявленных требований истцы указали, что на основании договора социального найма от 18 декабря 2008 г. Даховник О.И. с учётом её сыновей – Даховника И.В., года рождения, и Шугая Д.Д., года рождения, предоставлена двухкомнатная квартира общей площадью кв.м, находящаяся по адресу: . В декабре 2014 года произошёл пожар, в результате которого дом, где находилась занимаемая истцами квартира, полностью сгорел. Заключение межведомственной комиссии жилой дом по указанному выше адресу признан непригодным для проживания. На момент обращения истцов в суд с настоящими требованиями жилое помещение им предоставлено не было.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 29 февраля 2016 г. иск удовлетворён, на администрацию г. Екатеринбурга возложена обязанность предоставить Даховник О.И. с учётом членов её семьи – Даховника И.В. и Шугая Д.Д. – на условиях социального найма благоустроенное жилое помещение общей площадью не более кв.м, расположенное в пределах г. Екатеринбурга и отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 мая 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представителем администрации г. Екатеринбурга Лунеговой Н.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя по материалам дела, истребованного 2 декабря 2017 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., установлены основания для передачи данной кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 29 февраля 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 мая 2016 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 18 декабря 2008 г. с Дахивник О.И. с учётом членов её семьи – сыновей Дахивника И.В. и Шугая Д.Д., заключён договор социального найма жилого помещения – квартиры ■ в доме ■ по улице ■ в поселке ■ в городе ■ общей площадью ■ кв.м, жилой – ■ кв.м (л.д. 10).

В указанном жилом помещении истцы постоянно проживали и были зарегистрированы (л.д. 7).

В декабре 2014 года произошёл пожар, в результате которого дом, где находилась занимаемая истцами квартира, полностью сгорел (л.д. 15, 101, 102-106).

Заключением межведомственной комиссии администрации г. Екатеринбурга от 30 марта 2015 г. жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], признано непригодным для проживания (л.д. 16-17).

Распоряжением администрации Чкаловского района г. Екатеринбурга от 30 июня 2015 г. семье Дахивник О.И. в связи с непредставлением необходимых документов (сведений о доходах Дахивника И.В.) отказано в признании малоимущей (л.д. 82).

Удовлетворяя иски требования Дахивника И.В., Дахивник О.И., действующей также в интересах несовершеннолетнего Шугая Д.Д., и возлагая на администрацию г. Екатеринбурга обязанность предоставить истцам на условиях социального найма благоустроенное жилое помещение общей площадью не более [REDACTED] кв.м, расположенное в пределах г. Екатеринбурга, суд первой инстанции исходил из того, что занимаемое семьёй Дахивник О.И. жилое помещение полностью уничтожено пожаром, заключением межведомственной комиссией данное помещение признано непригодным для постоянного проживания, другого жилья истцы не имеют, в связи с чем, по мнению суда, истцы являются лицами, поименованными в пункте 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, которые обладают правом на предоставление жилого помещения во внеочередном порядке.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права, которые выразились в следующем.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище (ч. 1 ст. 40). В условиях рыночной экономики граждане Российской Федерации осуществляют данное социальное право в основном самостоятельно, используя различные способы; обязывая органы государственной власти создавать для этого условия, Конституция Российской Федерации вместе с тем закрепляет, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (чч. 2 и 3 ст. 40), предписывая тем самым законодателю определять категории граждан, нуждающихся в

жилище, а также конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильём с учётом реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государства.

Реализуя эту конституционную обязанность, федеральный законодатель в Жилищном кодексе Российской Федерации, вступившем в силу 1 марта 2005 г., предусмотрел, как это было предусмотрено и в Жилищном кодексе РСФСР, институт социального найма жилых помещений, суть которого состоит в предоставлении во владение и пользование для проживания жилых помещений из государственных и муниципальных жилищных фондов малоимущим гражданам, нуждающимся в жилье.

Для возникновения жилищного правоотношения социального найма жилого помещения в частности муниципального жилищного фонда, по смыслу ч. 1 ст. 49 ЖК РФ, необходимо наличие таких юридических фактов, как малоимущность и нуждаемость в жилом помещении.

В соответствии со ст. 49 ЖК РФ жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются малоимущим гражданам, признанным по установленным данным кодексом основаниям нуждающимися в жилых помещениях, в предусмотренном им порядке; при этом к малоимущим относятся граждане, признанные таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации, с учётом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости подлежащего налогообложению имущества, находящегося в собственности членов семьи (ч. 2).

В соответствии со ст. 52 ЖК РФ принятие на учёт граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях осуществляется на основании их заявлений, по итогам рассмотрения которых уполномоченный орган принимает решение о постановке на учёт, в связи с чем гражданин приобретает право состоять на учёте в качестве нуждающегося в жилом помещении (ст. 53 и 55 ЖК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 57 ЖК РФ жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам в порядке очередности исходя из времени их постановки на учёт.

Вместе с тем для случаев признания жилого помещения в установленном порядке непригодным для проживания и не подлежащим ремонту и

реконструкции законодатель предусмотрел возможность предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке (п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ) – при условии соблюдения общих требований жилищного законодательства применительно к предоставлению жилых помещений по договорам социального найма и подтверждения объективной нуждаемости в жилом помещении (ч. 2 ст. 49, ч. 1 ст. 52 ЖК РФ).

Такое законодательное регулирование согласуется со ст. 40 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, которая обязывает государство обеспечить дополнительные гарантии жилищных прав путём предоставления жилища бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами не любым, а только малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане, проживающие в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям.

Порядок признания жилых помещений непригодными для проживания установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции».

Законом Свердловской области от 22 июля 2005 г. № 96-ОЗ «О признании граждан малоимущими в целях предоставления им по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда на территории Свердловской области», постановлением администрации г. Екатеринбурга от 2 июля 2012 г. № 2863 «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Принятие малоимущих граждан на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» установлен порядок признания граждан малоимущими (в том числе порядок определения дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению для признания граждан

малоимущими) в целях применения Жилищного кодекса Российской Федерации на территории Свердловской области.

Поскольку до 1 января 2005 г. (введение в действие Жилищного кодекса Российской Федерации) истцы Дахивник О.И. и Дахивник И.В. не состояли в очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий, при рассмотрении настоящего спора юридически значимым обстоятельством являлось установление судом объективной нуждаемости семьи Дахивник О.И., состоящей из трёх человек, в предоставлении жилого помещения в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 49 ЖК РФ.

Наличие одного лишь факта признания жилого помещения, занимаемого данными гражданами на условиях социального найма, непригодным для проживания, не может являться достаточным основанием для внеочередного обеспечения указанных лиц жилым помещением по договору социального найма по правилам п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ при отсутствии иных, предусмотренных законом, условий: признания органом местного самоуправления граждан малоимущими в установленном порядке.

При разрешении спора и удовлетворении иска судом не было принято во внимание, что семья Дахивник О.И. малоимущей в установленном законом порядке не признана. В деле имеется распоряжение администрации Чкаловского района г. Екатеринбурга от 30 июня 2015 г. № 255/46/68, согласно которому семье Дахивник О.И. отказано в признании малоимущей в целях предоставления жилого помещения муниципального жилищного фонда по договору социального найма и принятии на учёт в качестве нуждающейся в жилом помещении в связи с непредоставлением документов (сведений о доходах Дахивника И.В.) (л.д. 81-82).

Данное обстоятельство имеет существенное значение для разрешения вопроса о предоставлении истцам жилого помещения по договору социального найма.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 29 февраля 2016 г. и

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 мая 2016 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и нормами материального права, регулируемыми спорные правоотношения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 29 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 мая 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи