



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ16-196

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.

судей Юрьева И.М и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Головановой И. В. к Голованову А. Б. о разделе совместно нажитого имущества, признании долговых обязательств общими и распределении долга, по встречному иску Голованова А. Б. к Головановой И. В. о признании долговых обязательств общими и распределении долга

по кассационной жалобе Голованова А. Б. на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 25 января 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Голованова А.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Голованова И.В. обратилась в суд с иском к Голованову А.Б. о разделе совместно нажитого имущества, признании долговых обязательств общими и распределении долга. В обоснование иска Голованова И.В. указала, что с 22 августа 2009 г. состояла в браке с Головановым А.Б. Решением мирового судьи судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи от 26 октября 2015 г. брак между супругами Головановыми расторгнут. Истец просил суд разделить приобретенное в браке имущество и распределить долги следующим образом: выделить в собственность Голованова А.Б. автомобиль

марки [REDACTED] и автомобиль марки [REDACTED], с выплатой в ее пользу денежной компенсации за 1/2 доли автомобилей в размере 75 000 руб. и 120 000 руб., соответственно; выделить в собственность каждого из бывших супругов по 1/2 доли нежилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], [REDACTED] с признанием за каждой из сторон права на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на данное имущество; выделить в общую долевую собственность каждого из бывших супругов с признанием права собственности по 10/1000 доли земельного участка общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенного по указанному выше адресу; разделить долговые обязательства, возникшие у супругов в период брака – по договору на выпуск и обслуживание кредитной карты от 12 мая 2012 г., заключенному Головановой И.В. с ОАО «Сбербанк России»; по кредитному договору от 20 августа 2012 г., заключенному Головановой И.В. в филиале Юго-Западный Банк ОАО «Сбербанк России»; по кредитному договору от 11 апреля 2015 г., заключенному Головановой И.В. с ПАО «Лето Банк»; по заемным денежным средствам в размере 1 950 000 руб. и процентам в размере 975 000 руб. (10% годовых от суммы долга), полученным Головановой И.В. от Гречкиной И.А. в соответствии с распиской от 25 апреля 2013 г., обязав каждого из бывших супругов погасить имеющиеся задолженности в равных долях.

Голованов А.Б. обратился в суд к Головановой И.В. со встречным иском о признании долговых обязательств общими и распределении долга. Голованов А.Б. просил суд признать за ним и Головановой И.В. (за каждым) обязанность по погашению в равных долях задолженности по следующим совместным обязательствам: по указанным Головановой И.В. кредитному договору от 12 мая 2012 г. на сумму 106 831, 74 руб., по кредитному договору от 20 августа 2012 г. на сумму 256 440,36 руб., по кредитному договору от 11 апреля 2015 г. на сумму 192 499, 37 руб.; а также задолженности по коммунальным платежам за пользование нежилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], [REDACTED], в сумме 269 227 руб. и займу, полученному Головановым А.Б. у Пахотина О.Э. 10 марта 2015 г. на сумму 230 000 руб.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 25 января 2016 г. иск Головановой И.В. и встречный иск Голованова А.Б. удовлетворены частично. В собственность Голованова А.Б. передан автомобиль марки [REDACTED], с взысканием с Голованова А.Б. в пользу Головановой И.В. денежной компенсации в размере 35 412 руб. 50 коп.; за каждой из сторон признано право собственности по 1/2 доли нежилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], [REDACTED]; за Головановой И.В. и Головановым А.Б. (за каждым) признано право общей долевой собственности на 10/1000 доли земельного участка, расположенного по

указанному выше адресу; за каждой из сторон в равных долях признана обязанность по погашению задолженности по займу денежных средств в размере 1 950 000 руб., полученных Головановой И.В. от Гречкиной И.А. и по погашению (в равных долях) задолженности по займу денежных средств, полученных Головановым А.Б. от Пахотина О.Э. в общей сумме 230 000 руб., а также обязанность по погашению (в равных долях) задолженности по коммунальным платежам за пользование нежилым помещением, находящимся по адресу: [REDACTED], в общей сумме 269 277 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2016 г. решение суда первой инстанции в части раздела недвижимого имущества отменено и по делу в этой части принято новое решение об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Голованов А.Б. ставит вопрос об отмене судебных постановлений в части взыскания с него 1/2 части денежных средств, полученных Головановой И.В. от Гречкиной И.А. по договору займа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 28 февраля 2017 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части удовлетворения иска Головановой И.В. о возложении на Голованова А.Б. обязанности по выплате 1/2 части задолженности по договору займа.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 22 августа 2009 г. стороны состояли в зарегистрированном браке (т. 1 л.д. 54).

Решением мирового судьи судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи от 26 октября 2015 г. брак между супругами Головановыми

расторгнут (т. 1, л.д. 125).

Предъявляя в суд требования о разделе совместно нажитого в браке имущества, признании долговых обязательств общими и распределении долга, Голованова И.В., в частности указала на то, что для приобретения в совместную собственность нежилого помещения, расположенного по адресу:

получила 25 апреля 2013 г. от Гречкиной И.А. по расписке денежные средства в размере 1 950 000 руб. на срок 60 месяцев под 10% годовых (т. 1, л.д. 152).

Разрешая спор и удовлетворяя иск Головановой И.В. в части признания долга общим и возложении на Голованова А.Б. обязанности по погашению 1/2 части задолженности по договору займа, заключенного между Головановой И.В. от Гречкиной И.А., суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 34, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что поскольку долговые обязательства по договору возникли в период брака супругов, то они являются совместными.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями в части удовлетворения иска Головановой И.В. о возложении на Голованова А.Б. обязанности по погашению 1/2 части задолженности по договору займа от 25 апреля 2013 г., согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса

Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для иных лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Юридически значимым по данному делу обстоятельством являлось выяснение вопроса о том, были ли потрачены денежные средства в размере 1 950 000 руб., полученные Головановой И.В. по договору займа от 25 апреля 2013 г. заключенному с Гречкиной И.А., на нужды семьи.

Между тем указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд оставил без исследования и правовой оценки.

Удовлетворяя иски Головановой И.В. и возлагая на Голованова А.Б. обязанность по погашению 1/2 части задолженности по договору займа от 25 апреля 2013 г., суд вышеприведенные обстоятельства применительно к настоящему делу не учел, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда, что является следствием неправильного истолкования и применения судом положений пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации к отношениям сторон.

Указанные обстоятельства были оставлены без внимания и судом апелляционной инстанции.

Таким образом, вывод судебных инстанций о признании долга, возникшего на основании договора займа от 25 апреля 2013 г., заключенного между Головановой И.В. и Гречкиной И.А., общим и возложении на Голованова А.Б. обязанности по выплате 1/2 части денежных средств по данному договору, является преждевременным.

С учетом изложенного, Судебная коллегия находит допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Голованова А.Б., в связи с чем судебные постановления в части удовлетворения иска Головановой И.В. о возложении на Голованова А.Б. обязанности по погашению 1/2 части задолженности по договору займа от 25 апреля 2013 г. подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хостинского районного суда г. Сочи от 25 января 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2016 г. в части удовлетворения иска Головановой И.В. о возложении на Голованова А.Б. обязанности по выплате 1/2 денежных средств по договору займа от 25 апреля 2013 г. отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

