



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-КГ16-13

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Асташова С.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тюменской региональной общественной организации потребителей «Центр по защите прав» в интересах Григорьева А.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» о взыскании переплаченных процентов по кредиту, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя, по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» на решение Калининского районного суда г. Тюмени от 2 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 апреля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» Жогова М.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Тюменская региональная общественная организация потребителей «Центр по защите прав» в интересах Григорьева А.А. обратилась в суд с иском к ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», указав в обоснование заявленных требований, что между Григорьевым А.А. и ответчиком заключён кредитный договор на сумму 727 220 рублей, сроком на 60 месяцев, с размером кредитной ставки 24,46 % годовых. Кредит подлежал возврату путём ежемесячной уплаты

фиксированной денежной суммы (аннуитетных платежей). В соответствии с графиком платежей по кредиту Григорьев А.А. произвёл семь платежей по 20 000 рублей, три платежа по 21 000 рублей, один платёж 19 000 рублей, два платежа по 18 998 рублей 55 копеек, всего на сумму 261 997 рублей 10 копеек. На дату 14-го платежа Григорьев А.А. полностью и досрочно погасил кредит, в той сумме, которую ответчик указал истцу для полного погашения, а именно 639 002 рубля. Истец полагал, что данная сумма значительно завышена, излишне уплаченные средства составляют 63 592 рублей 92 копеек. Претензия истца о добровольной выплате переплаты процентов за пользование кредитом в указанной сумме ответчиком оставлена без ответа и удовлетворения.

Представитель ответчика заявленные иски не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 2 февраля 2016 г. иски Тюменской региональной общественной организации потребителей «Центр по защите прав», заявленные в интересах Григорьева А.А., удовлетворены частично: с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в пользу Григорьева А.А. взысканы денежные средства в размере 63 592 рублей 92 копейки, неустойка в размере 63 592 рублей 92 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 417 рублей 85 копеек, компенсация морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 34 150 рублей 92 копеек, всего 170 754 рублей 61 копейка. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в пользу Тюменской региональной общественной организации потребителей «Центр по защите прав» также взыскан штраф в размере 34 150 рублей 92 копейки, и в бюджет муниципального образования г. Тюмень взыскана государственная пошлина в размере 2 407 рублей 79 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 апреля 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» 31 октября 2016 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Калининского районного суда г. Тюмени от 2 февраля 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 апреля 2016 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 8 ноября 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 17 февраля 2017 г. кассационная жалоба ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 апреля 2016 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции и выразилось в следующем.

Разрешая дело и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, согласившись с расчётом истца, пришел к выводу, что Григорьев А.А. вправе требовать возврата части предусмотренных договором процентов, уплаченных им за период, в течение которого пользование денежными средствами уже прекратилось.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с такими выводами суда первой инстанции, указал также, что проценты, являясь платой за пользование денежными средствами, подлежат уплате только за период с даты выдачи кредита до даты его полного возврата, и начисление их за период, в котором пользование суммой займа не осуществлялось, является незаконным. Между тем банк, производя перерасчет основного долга, не произвел перерасчет процентов за пользование кредитом, что противоречит действующему законодательству.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права, без учёта обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Статьёй 315 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что должник вправе исполнить обязательство до срока, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями

обязательства либо не вытекает из его существа. Однако досрочное исполнение обязательств, связанных с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, допускается только в случаях, когда возможность исполнить обязательство до срока предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо вытекает из обычаев или существа обязательства.

В силу статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с пунктом 4 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае возврата досрочно суммы займа, предоставленного под проценты, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

Пункт 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

Из вышеизложенных норм права в их совокупности следует, что досрочное исполнение обязательств является основанием прекращения обязательств, но не основанием для изменения условий договора.

При рассмотрении дела судом не учтено, что при досрочном погашении кредита проценты рассчитываются банком по формуле сложных процентов в соответствии с пунктом 3.9 положения Банка России № 39-П от 26 июня 1998 г. «О порядке исчисления процентов по операциям, связанным с привлечением и размещением денежных средств банками, и отражения указанных операций по счетам бухгалтерского учёта», расчёт производился исходя из остатка задолженности по кредиту, фактического периода использования кредита и процентной ставки, предусмотренной в данном договоре в размере 24,46 % годовых.

В соответствии с разделом «О процентах по кредиту» заключённого между сторонами договора заёмщик должен выплатить банку проценты по кредиту в полном объёме за каждый процентный период. Банк начинает начислять проценты по кредиту на следующий день после даты предоставления кредита и по день его полного погашения. Стандартная и льготная ставка указаны в заявке (в процентах годовых). Банк начисляет проценты по кредиту на непогашенную сумму кредита, срок уплаты которой не наступил, по стандартной процентной ставке, с применением формулы сложных процентов.

Таким образом, при досрочном погашении кредита, проценты на остаток непогашенной суммы кредита начисляются за процентный период, предшествующий дню его полного погашения.

Между тем, суд, в нарушении требований статьи 56, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указанные обстоятельства не учел, и пришел к выводу о том, что реализованное заёмщиком право на

досрочное погашение кредита является основанием для изменения условий заключённого между ним и банком договора.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором.

Таким образом, по общему правилу изменение договора допустимо только по воле самих сторон договора и только при обоюдном отсутствии каких-либо возражений.

Судом не учтено, что досрочное исполнение обязательств не является обстоятельством, предусмотренным статьёй 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, существенное изменение которого может служить основанием для изменения договора в судебном порядке на основании этой статьи.

Между тем, суд первой инстанции, ограничившись ссылкой на данное обстоятельство, в нарушение требований статей 56, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, свои выводы о том, что имело место существенное нарушение банком заключенного договора, в решении не мотивировал.

Кредитным договором от 12 июля 2013 г., заключенным между ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» и Григорьевым А.А., установлено, что проценты начисляются ежемесячно на остаток подлежащей возврату суммы кредита.

Следовательно, проценты за пользование Григорьевым А.А. предоставленным ему кредитом подлежали начислению отдельно за каждый месяц пользования кредитными денежными средствами исходя из действительного остатка основного долга на конец соответствующего месяца и денежных сумм, фактически уплаченных заёмщиком в погашение кредита и процентов.

Таким образом, вывод суда о том, что ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», производя перерасчет основного долга, не произвел перерасчёт процентов за пользование кредитом, допустив неосновательное обогащение Банка за счёт излишне уплаченных истцом процентов по кредиту, сделан без надлежащей оценки обстоятельств о начислении Банком процентов только за фактическое пользование заёмщиком основной суммой долга, указанных ответчиком в обоснование своих возражений относительно заявленных истцом требований, свидетельствует о существенном нарушении судом статей 56, 57, 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции, при проверке законности решения нижестоящего суда, не учтены, допущенные судом первой инстанции ошибки при рассмотрении дела не исправлены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 апреля 2016 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить правильность расчетов уплаченных процентов, представленных истцом и ответчиком, и вынести решение с учетом установленных обстоятельств и норм действующего законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 апреля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи