



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-78

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 марта 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Иваненко Ю.Г.
Сибиле Г.В.
Коробкова Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кочетковой Д. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании недействующим пункта 24 Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по выдаче и замене паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, утверждённого приказом Федеральной миграционной службы от 30 ноября 2012 г. № 391,

установил:

приказом Федеральной миграционной службы от 30 ноября 2012 г. № 391 утверждён Административный регламент Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по выдаче и замене паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации (далее – Административный регламент). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 27 мая 2013 г., регистрационный номер 28532, опубликован в «Российской газете» 7 июня 2013 г., № 122.

Пунктом 24 (Свидетельство о рождении) Административного регламента предусмотрено, что в случае отсутствия у гражданина свидетельства о рождении ему рекомендуется обратиться в орган ЗАГС на территории

Российской Федерации по месту регистрации рождения или по месту жительства для получения повторного свидетельства о рождении.

При невозможности представления свидетельства о рождении (повторного свидетельства о рождении) в случае регистрации рождения компетентными органами иностранного государства, а также при подтверждении органом ЗАГС на территории Российской Федерации невозможности выдачи свидетельства о рождении (повторного свидетельства о рождении), паспорт может быть выдан на основании других документов, подтверждающих сведения, необходимые для его получения.

Данный пункт имеет ссылку на абзац пятый пункта 11 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828.

Кочеткова Д.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим пункта 24 Административного регламента, ссылаясь на его противоречие пункту 13 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, подпункту 7.4 Положения о Федеральной миграционной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июля 2012 г. № 711. Требование мотивировано тем, что свидетельство о рождении не указано Правительством Российской Федерации в качестве обязательного документа, который должен представляться гражданами для замены паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации. Непредставление такого документа послужило основанием для отказа Кочетковой Д.А. в предоставлении государственной услуги по замене паспорта в связи с изменением фамилии в результате заключения брака, поэтому она считает, что оспариваемое нормативное положение нарушает её право на замену паспорта.

Указом Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» упразднена Федеральная миграционная служба, её функции и полномочия переданы Министерству внутренних дел Российской Федерации (пункты 1, 2).

В письменных возражениях на административное исковое заявление Министерство внутренних дел Российской Федерации указало, что Административный регламент издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и охраняемых законом интересов административного истца.

Министерство юстиции Российской Федерации в письменных объяснениях полагало, что пункт 24 Административного регламента противоречит Положению о паспорте гражданина Российской Федерации в

части установления дополнительной обязанности по представлению свидетельства о рождении для замены паспорта в связи с изменением фамилии, поэтому требование административного истца подлежит удовлетворению.

В судебном заседании представитель административного истца Беляев И.А. уточнил требование административного иска и просил признать не действующим пункт 24 Административного регламента в той части, в которой данная норма относит свидетельство о рождении к документам, необходимым для предоставления государственной услуги по замене паспорта.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Ивашечкина С.В. и Ломова О.Н. не признали административный иск.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Каспарова Н.В. считала, что административный иск подлежит удовлетворению.

Выслушав объяснения представителя административного истца Беляева И.А., возражения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации Ивашечкиной С.В., Ломовой О.Н., объяснения представителя Министерства юстиции Российской Федерации Каспаровой Н.В., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего, что заявленное требование подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации находит административное исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации. Паспорт обязаны иметь все граждане Российской Федерации, достигшие 14-летнего возраста и проживающие на территории Российской Федерации (пункт 1 Указа Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 г. № 232 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации», пункт 1 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации).

На день издания оспариваемого в части нормативного правового акта федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять выдачу и замену паспортов и определять подобный порядок, являлась Федеральная миграционная служба (пункт 10 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, подпункт 7.13.11 Положения о Федеральной миграционной службе).

Административный регламент (пункт 1) определяет сроки и последовательность административных процедур (действий) Федеральной миграционной службы (ФМС России), её территориальных органов и их структурных подразделений, а также порядок взаимодействия ФМС России, территориальных органов и их подразделений с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов

Российской Федерации, органами местного самоуправления при выдаче и замене паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 13 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации для замены паспорта гражданин представляет заявление по форме, установленной Министерством внутренних дел Российской Федерации; паспорт, подлежащий замене; две личные фотографии размером 35 x 45 мм; документы, подтверждающие указанные в пункте 12 Положения основания для замены паспорта.

В пунктах 23–30.3 Административного регламента, как следует из объединяющего их заголовка, приведён исчерпывающий перечень документов, необходимых в соответствии с нормативными правовыми актами для предоставления государственной услуги. В частности, в числе этих документов пункт 24 предусматривает свидетельство о рождении.

Содержание оспариваемого пункта непосредственно не указывает, в целях получения какой из двух государственных услуг (выдача или замена паспорта) необходимо представлять свидетельство о рождении.

Согласно пункту 23 Административного регламента заявление о выдаче (замене) паспорта по форме № 1П (приложение № 1 к Административному регламенту), заполненное от руки или машинописным способом гражданином, лично обратившимся за получением паспорта.

Пунктом 30 Административного регламента закреплено, что при обращении по вопросу замены паспорта во всех случаях, установленных пунктом 2.2 Административного регламента, гражданин дополнительно к документам, предусмотренным пунктами 23–27 Административного регламента, представляет паспорт, подлежащий замене, и документы, подтверждающие наличие соответствующих обстоятельств, являющихся основанием для замены паспорта.

Из приведённого содержания таких норм следует, что пункт 23 Административного регламента не разделяет административные процедуры по выдаче и замене паспорта, несмотря на различие соответствующих государственных услуг, а пункт 30 применительно к государственной услуге по замене паспорта не исключает обязанности гражданина представлять документ, в том числе предусмотренный пунктом 24.

Таким образом, в системе действующего правового регулирования пункт 24 позволяет органу, предоставляющему государственную услугу, относить свидетельство о рождении к документам, необходимым для предоставления государственной услуги по замене паспорта гражданина Российской Федерации, что противоречит пункту 13 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, имеющему большую юридическую силу.

Именно в таком расширительном толковании оспариваемый пункт был применён к административному истцу. Как усматривается из материалов дела, непредставление указанного документа послужило основанием для отказа

Кочетковой Д.А., фамилия которой была изменена в связи с государственной регистрацией заключения брака, в предоставлении государственной услуги по замене паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

Письменные возражения Министерства внутренних дел Российской Федерации о том, что свидетельство о рождении необходимо представлять для государственной услуги в целом (при выдаче паспорта либо его замене) не только не учитывают различие названных услуг и правовых оснований для их предоставления, но и не соответствуют предписаниям пунктов 11, 13 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, в силу которых свидетельство о рождении предусмотрено только в числе документов, необходимых для получения (выдачи) паспорта.

При изложенных обстоятельствах в силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пункт 24 Административного регламента подлежит признанию не действующим со дня вступления решения суда в законную силу в той мере, в какой данный пункт в системе действующего правового регулирования позволяет относить свидетельство о рождении к документам, необходимым для предоставления государственной услуги по замене паспорта гражданина Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

При подаче административного искового заявления Кочетковой Д.А. в лице её уполномоченного представителя Беляева И.А. уплачена государственная пошлина в размере 300 (трёхсот) рублей согласно платёжному поручению от 24 января 2017 г. № 664.

Данные судебные расходы подлежат взысканию с административного ответчика Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу административного истца.

Руководствуясь статьями 111, 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Кочетковой Д.А. удовлетворить.

Признать не действующим со дня вступления решения суда в законную силу пункт 24 Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по выдаче и замене паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации,

утверждённого приказом Федеральной миграционной службы от 30 ноября 2012 г. № 391, в той мере, в какой данная норма в системе действующего правового регулирования позволяет относить свидетельство о рождении к документам, необходимым для предоставления государственной услуги по замене паспорта гражданина Российской Федерации.

Сообщение о решении суда подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный в части нормативный правовой акт.

Взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Кочетковой Д [] А [] расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 (трёхсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко