



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД17-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Полетаева Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 4 от 18 апреля 2016 года, решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 16 мая 2016 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 01 августа 2016 года, вынесенные в отношении Полетаева Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 4 от 18 апреля 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 16 мая 2016 года и постановлением заместителя председателя Вологодского областного суда от 01 августа 2016 года, Полетаев Е.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Полетаев Е.Ю. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными актами, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Полетаева Е.Ю. к административной ответственности) установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, Полетаев Е.Ю. привлечен к административной ответственности за то, что 24 января 2016 года в 00 часов 50 минут в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (пункт 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным

средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

В соответствии с частью 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

На основании части 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 24 января 2016 года должностным лицом ГИБДД в отношении Полетаева Е.Ю. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно соответствующим протоколам при совершении данных действий не было обеспечено участие понятых (л.д. 9 - 10).

В жалобах на постановление мирового судьи, Полетаев Е.Ю. последовательно указывал на то, что транспортным средством не управлял, от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, при проведении в отношении него процессуальных действий не были привлечены понятые.

Указанные доводы не получили надлежащей оценки судебных инстанций. Аналогичные доводы Полетаев Е.Ю. приводит в настоящей жалобе.

Как следует из протокола об административном правонарушении и рапорта сотрудника полиции при отстранении Полетаева Е.Ю. от управления транспортным средством велась видеосъемка, которая прилагается к протоколу об административном правонарушении (л.д. 8, 11), однако в материалах дела

она отсутствует.

Согласно ответу главного врача БУЗ ВО «Волгоградский областной наркологический диспансер № 1» С [REDACTED] на запрос мирового судьи от 31 марта 2016 года № 559, видеоматериалов о прохождении Полетаевым Е.Ю. медицинского освидетельствования на состояние опьянения в учреждении не имеется по техническим причинам.

При таких обстоятельствах протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование следует признать недопустимыми доказательствами по делу, как полученные с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был, требования названного Кодекса при возбуждении в отношении Полетаева Е.Ю. данного дела об административном правонарушении нарушены.

Выводы нижестоящих судов о том, что применение видеосъемки в отсутствие понятых не обязательно при совершении процессуальных действий, являются ошибочными.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 4 от 18 апреля 2016 года, решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 16 мая 2016 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 01 августа 2016 года, вынесенные в отношении Полетаева Е.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в отношении Полетаева Е.Ю. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Полетаева Е. [] Ю. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 4 от 18 апреля 2016 года, решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 16 мая 2016 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 01 августа 2016 года, вынесенные в отношении Полетаева Е. [] Ю. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров