



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ17-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Астахова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Камендова А.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» о защите прав потребителя по договору страхования

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» на постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 10 августа 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя ООО «Страховая компания «ВТБ Страхование» Утешева С.В., просившего жалобу удовлетворить, Камендова А.В. и его представителя Кудрина А.В., просивших жалобу отклонить,

установила:

Камендов А.В. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» (далее – ООО СК «ВТБ Страхование») о взыскании страхового возмещения в размере 778 000 руб., компенсации морального вреда в размере 75 000 руб., штрафа.

В обоснование заявленных требований Камендов А.В. указал, что 19 октября 2011 г. между ним и ООО СК «ВТБ Страхование» был заключен договор добровольного страхования автомобиля по рискам «хищение (угон)»; «Ущерб» с установлением страховой суммы в размере 854 500 руб.

12 октября 2012 г. автомобиль Камендова А.В. был похищен неизвестным лицом, в связи с чем 10 октября 2014 г. истец обратился к ответчику за выплатой страхового возмещения. В выплате страхового возмещения ООО СК «ВТБ Страхование» истцу отказало со ссылкой на то, что на момент хищения застрахованный автомобиль в нарушение условий договора страхования был передан Камендовым А.В. в аренду третьему лицу без согласования со страховщиком.

Решением Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 ноября 2015 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 марта 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 10 августа 2016 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе представитель ООО СК «ВТБ Страхование» просит отменить решение суда первой инстанции и постановление президиума и оставить в силе апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 2 февраля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 19 октября 2011 г. между Камендовым А.В., как страхователем, и ООО СК «ВТБ Страхование», как страховщиком, был заключен договор добровольного страхования принадлежащего страхователю автофургона по рискам «Хищение (угон)»; «Ущерб» с установлением страховой суммы в размере 854 500 руб.

Согласно пункту 5.1.9 Правил страхования средств автотранспорта, дополнительного оборудования, водителя, пассажиров и гражданской ответственности при эксплуатации средств автотранспорта (далее – Правила страхования), по всем рискам не являются страховыми случаями и не покрываются страхованием события, произошедшие в случае передачи застрахованного транспортного средства в лизинг, аренду, прокат или залог без письменного согласования со страховщиком.

18 сентября 2012 г. Камендов А.В. разместил в сети «Интернет» объявление о сдаче принадлежащего ему автомобиля в аренду.

19 сентября 2012 г. между истцом и неизвестным лицом, представившим паспорт на имя Халяпина Е.А., был заключен договор аренды автомобиля, на основании которого Камендов А.В. передал этому лицу застрахованный автомобиль с прилагающимися к нему документами, а также выдал доверенность на управление этим автомобилем.

16 октября 2012 г. Камендов А.В. обратился к ООО СК «ВТБ Страхование» с заявлением о наступлении страхового случая по риску «Хищение».

14 января 2013 г. ООО СК «ВТБ Страхование» отказало истцу в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что факта неправомерного завладения транспортным средством не установлено.

23 апреля 2014 г. было возбуждено уголовное дело по факту хищения у истца автомобиля.

27 мая 2014 г. Камендов А.В. признан потерпевшим по данному уголовному делу.

10 ноября 2014 г. ответчик повторно отказал истцу в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что в нарушение условий договора страхования Камендов А.В. передал автомобиль в аренду третьему лицу без согласия страховщика.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств вины Камендова А.В. в хищении принадлежащего ему транспортного средства, а также наличия причинно-следственной связи между передачей автомобиля в аренду и его хищением ответчиком представлено не было, в связи с чем ООО СК «ВТБ Страхование» не может быть освобождено от обязанности по выплате страхового возмещения.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку передача автомобиля Камендовым А.В. в аренду третьему лицу не была согласована со страховщиком, то хищение

автомобиля по условиям договора страхования не может быть признано страховым случаем.

Отменяя апелляционное определение и оставляя в силе решение суда первой инстанции, президиум Санкт-Петербургского городского суда указал, что страховщик может быть освобожден от обязанности по выплате страхового возмещения только по основаниям, предусмотренным законом, а именно статьями 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд кассационной инстанции указал, что поскольку неисполнение обязанности по согласованию со страховщиком передачи автомобиля в аренду не предусмотрено законом в качестве такого основания, то ООО СК «ВТБ Страхование» не может быть освобождено от обязанности по уплате страхового возмещения.

С позицией суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 названного кодекса при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

Пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Из приведенных правовых норм следует, что стороны договора страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если это не позволяет определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом

принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Судами установлено, что по условиям договора страхования, заключенного между Камендовым А.В. и ООО СК «ВТБ Страхование», событие, произошедшее в случае передачи застрахованного транспортного средства в аренду без письменного согласования со страховщиком, страховым случаем не является.

При таких обстоятельствах, суд второй инстанции пришел к правильному выводу о том, что поскольку автомобиль истца был похищен после передачи последним застрахованного автомобиля в аренду третьему лицу без получения согласия страховщика, то такое событие не является страховым случаем и обязанность по уплате истцу страхового возмещения у страховщика не возникает.

Суд кассационной инстанции ошибочно применил положения статей 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку не учел, что данные нормы устанавливают случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в той ситуации, когда страховой случай наступил.

Однако в настоящем споре страховой случай не наступил, в связи с чем оснований для применения указанных норм материального закона у суда кассационной инстанции не имелось.

В связи с вышеизложенным постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а апелляционное определение – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 10 августа 2016 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 марта 2016 г.

Председательствующий

Судьи