



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ16-73

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ковальчука Ал [ ] Ю [ ] к Илларионовой Н [ ] В [ ], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ковальчука Т [ ] А [ ], Илларионову А [ ] А [ ] о разделе совместно нажитого имущества, возложении обязанности не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, демонтировать замки, по встречному иску Илларионовой Н [ ] В [ ], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ковальчука Т [ ] А [ ], Илларионова А [ ] А [ ] к Ковальчуку А [ ] Ю [ ] о разделе совместно нажитого имущества, определении долей, признании права собственности по кассационной жалобе Ковальчука А [ ] Ю [ ] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2016 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Ковальчука А.Ю., его представителя Никоновой Н.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Илларионовой Н.В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ковальчука Т.А., её представителя Гуськовой Е.Д., Илларионова А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ковальчук А.Ю. обратился в суд с иском к Илларионовой Н.В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ковальчука Т.А., Илларионову А.А. о разделе совместно нажитого имущества, возложении обязанности не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, демонтировать замки.

В обоснование своих требований истец указал на то, что состоял с Илларионовой Н.В. в браке с 8 апреля 2009 года по 31 марта 2015 года. От брака имеют несовершеннолетнего ребёнка Ковальчука Т. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Илларионов А.А. – совершеннолетний сын Илларионовой Н.В. от первого брака. В период брака, стороны приобрели квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]. Квартира приобретена на совместные денежные средства, а также за счёт денежных средств, взятых в кредит, в счёт погашения которого по соглашению сторон были направлены средства материнского капитала.

Ковальчук А.Ю. просил признать квартиру общим имуществом супругов и определить доли сторон в праве собственности на квартиру: по 9/20 долей истцу и ответчику, а также детям по 1/20 доле.

Кроме того истец указал на то, что Илларионова Н.В. чинит ему препятствия в пользовании квартирой, установила замки в жилых комнатах внутри квартиры, порядок пользования квартирой между сторонами не определён, в связи с чем просил возложить обязанность на Илларионову Н.В. не чинить ему препятствий в пользовании квартирой, демонтировать замок в двери комнаты размером [REDACTED] кв. м.

Илларионова Н.В., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ковальчука Т.А., и Илларионов А.А. предъявили встречный иск к Ковальчуку А.Ю. о разделе совместно нажитого имущества, определении долей, признании права собственности на квартиру.

Свои требования обосновывали тем, что квартира приобретена Ковальчуком А.Ю. и Илларионовой Н.В. в браке на денежные средства по кредитному договору, на погашение которого по соглашению сторон потрачены денежные средства материнского капитала. Считают, что доли

сторон в праве собственности на квартиру должны быть признаны равными в размере  $\frac{1}{4}$  доли за каждым.

Поскольку совместное проживание невозможно из-за конфликтных отношений, Илларионова Н.В. просила выделить ей  $\frac{1}{2}$  доли квартиры и взыскать с неё в пользу Ковальчука А.Ю. компенсацию за его долю в размере 1 000 000 рублей.

Решением Лобненского городского суда Московской области от 21 апреля 2016 года исковые требования Ковальчука А.Ю. и Илларионовой Н.В. удовлетворены частично. Квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], [REDACTED], - признана совместно нажитым имуществом супругов. За Ковальчуком А.Ю. и Илларионовой Н.В. признано право собственности на 48/100 долей в праве общей долевой собственности на спорную квартиру за каждым, за Ковальчуком Т.А. и Илларионовым А.А. признано право собственности на 2/100 доли квартиры за каждым. На Илларионову Н.В. возложена обязанность не чинить Ковальчуку А.Ю. препятствий в пользовании спорной квартирой и демонтировать замок на двери комнаты размером [REDACTED] кв.м. В остальной части в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2016 года решение суда первой инстанции в части определения долей в праве собственности на квартиру отменено, в этой части принято новое решение, которым признано право собственности на квартиру за Ковальчуком А.Ю. на  $\frac{1}{4}$  долю квартиры, за Илларионовой Н.В. на  $\frac{1}{4}$  долю квартиры, за Ковальчуком Т.А. на  $\frac{1}{4}$  долю квартиры, за Илларионовым А.А. на  $\frac{1}{4}$  долю квартиры. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ковальчуком А.Ю. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2016 года, как постановленного с существенным нарушением норм материального права, и оставлении в силе решения Лобненского городского суда Московской области от 21 апреля 2016 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 16 ноября 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 14 февраля 2017 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Третье лицо – ПАО «Сбербанк России», надлежащим образом извещённое о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание представителя не направило и не сообщило о причине его неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя третьего лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2016 года подлежащим частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, в период с 8 апреля 2009 года по 31 марта 2015 года Ковальчук А.Ю. и Илларионова Н.В. состояли в браке, имеют несовершеннолетнего сына - Ковальчука Т [REDACTED], [REDACTED] года рождения, также Илларионова Н.В. имеет сына от первого брака – Илларионова А.А., [REDACTED] года рождения (л.д. 111-114).

10 февраля 2011 года между ОАО «Сбербанк России» и созаемщиками Ковальчуком А.Ю. и Илларионовой Н.В. заключён кредитный договор № 62276, по условиям которого Ковальчуку А.Ю. и Илларионовой Н.В. предоставлен кредит в размере 800 000 рублей под 12,75% годовых на приобретение квартиры по адресу: [REDACTED] (л.д. 11-13, 94-99).

На основании договора купли-продажи от 10 февраля 2011 года, заключённого между Щепкиным В.Н. и Ковальчуком А.Ю., Илларионовой Н.В., последними приобретена квартира по адресу:

\_\_\_\_\_, стоимостью 3 700 000 рублей (л.д. 9, 93).

Пунктом 7 договора установлено, что стоимость квартиры в размере 2 900 000 рублей оплачивается покупателями за счёт собственных средств, стоимость в размере 800 000 рублей – за счёт средств, полученных по кредитному договору с ОАО «Сбербанк России».

С целью использования средств материнского капитала для погашения долга по кредитному договору от 10 февраля 2011 года № 62276 супруги Ковальчук А.Ю. и Илларионова Н.В. 17 февраля 2011 года оформили и нотариально удостоверили обязательство в течение 6 месяцев после снятия обременения оформить в общую собственность супругов и детей (с определением долей по соглашению) приобретённую с использованием кредитных средств и средств материнского капитала квартиру по вышеуказанному адресу (л.д. 10, 101).

Решением Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 40 по г. Москве и Московской области от 9 октября 2009 года № 631 Илларионовой Н.В. выдан государственный сертификат на материнский капитал МК – № \_\_\_\_\_ на сумму 312 162 рублей 50 копеек (л.д. 106, 127).

На основании решения Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 40 по г. Москве и Московской области от 17 марта 2011 года № 60 и обязательства от 17 февраля 2011 года денежные средства материнского капитала по указанному сертификату в размере 341 698 рублей 40 копеек перечислены в счёт погашения задолженности по кредитному договору от 10 февраля 2011 года № \_\_\_\_\_, что подтверждается платёжным поручением от 4 апреля 2011 года № 478 (л.д. 130).

Согласно справке ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 28 марта 2016 года задолженность Илларионовой Н.В. и Ковальчука А.Ю. погашена в полном объёме (л.д. 123-124).

Право общей совместной собственности Илларионовой Н.В. и Ковальчука А.Ю. на спорную квартиру зарегистрировано в установленном законом порядке, обременение в виде ипотеки квартиры в пользу ОАО «Сбербанк России» снято, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 17 февраля 2016 года (л.д. 104).

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что при покупке квартиры, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_, денежные средства материнского капитала в размере 341 698 руб. 40 коп., перечисленные в счёт погашения долга по кредитному договору от 10 февраля 2011 года, в соотношении с общей стоимостью спорного жилья (3 700 000 рублей) составляли 9,2%, тогда как остальные денежные средства, потраченные на покупку квартиры, в том числе и средства по кредитному

договору, являются совместно нажитым имуществом Ковальчука А.Ю. и Илларионовой Н.В., в связи с чем, доля каждого супруга в праве общей долевой собственности на спорную квартиру составляет 48/100, доля каждого из детей – 2/100.

Отказывая в удовлетворении требований Илларионовой Н.В. о выплате в пользу истца денежной компенсации в размере 1 000 000 рублей за долю в спорной квартире, суд сослался на то, что Ковальчук А.Ю. таких требований не заявлял.

Действия со стороны Илларионовой Н.В. о чинении препятствий в пользовании квартирой, путём установки запорных устройств, суд признал незаконными и нарушающими право владения, пользования и распоряжения принадлежащей Ковальчуку А.В. на праве собственности доли спорного жилого помещения, указав, что порядок пользования квартирой между сторонами не определён.

Отменяя решение суда первой инстанции в части определения долей в праве собственности на квартиру, судебная коллегия пришла к выводу о том, что признание по 1/20 доли в праве собственности на квартиру за несовершеннолетним Ковальчуком Т.А. и Илларионовым А.А., будет нарушать их права и законные интересы, в связи с чем, признала доли супругов и детей равными, указав, что в случае отсутствия соглашения между супругами об определении долей в праве собственности на квартиру, приобретённую с использованием средств материнского капитала, не имеет значения размер материнского капитала по отношению к общей стоимости жилья.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объёме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

Согласно статье 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться: на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путём безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося)

жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

В силу части 4 статьи 10 указанного Федерального закона жилое помещение, приобретённое (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребёнка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Таким образом, специально регулирующим соответствующие отношения Федеральным законом определён круг субъектов, в чью собственность поступает объект индивидуального жилищного строительства, построенный с использованием средств (части средств) материнского (семейного капитала), и установлен вид собственности — общая долевая, возникающая у них на построенное жильё.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся, в том числе, полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Между тем, имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними.

Исходя из положений указанных норм права, дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретённый (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Таким образом, при определении долей родителей и детей в праве собственности на жилое помещение необходимо руководствоваться частью 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ, а также положениями статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры, а не на средства, за счёт которых она была приобретена.

В данном случае необходимо руководствоваться принципом соответствия долей в зависимости от объёма собственных средств, вложенных в покупку жилья родителями (в том числе средств, принадлежащих каждому из родителей, не являющихся совместно нажитыми), а также средств материнского капитала. Материнский капитал

должен распределяться на родителей и детей в равных долях. Доли детей в общем имуществе определяются пропорционально их доле в материнском капитале.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что денежные средства материнского капитала в размере 341 698 руб. 40 коп. были перечислены в счёт погашения задолженности по кредитному договору и составили 9,2 % от общей стоимости квартиры, остальные средства являлись общими средствами супругов, в том числе полученными по кредитному договору. Дети в погашении кредита родителей участия не принимали, на совместно нажитое в браке имущество родителей права собственности не имеют.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для признания долей в праве собственности на квартиру супругов и детей равными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные нарушения норм материального права, допущенные судом апелляционной инстанции, являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2016 года в части отмены решения суда первой инстанции в части определения долей в праве собственности на квартиру и принятии в этой части нового решения о признании права собственности на квартиру за Ковальчуком А.Ю., Илларионовой Н.В., Ковальчуком Т.А., Илларионовым А.А. в равных долях, нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно в указанной части подлежит отмене с оставлением в силе решения Лобненского городского суда Московской области от 21 апреля 2016 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2016 года в части отмены решения Лобненского городского суда Московской области от 21 апреля 2016 года в части определения долей в праве собственности на квартиру и принятии в этой части нового решения о признании права собственности на квартиру по адресу: кв. № [REDACTED], дома № [REDACTED] области за Ковальчуком А.Ю. на ¼ долю квартиры, за Илларионовой Н.В. на ¼ долю



квартиры, за Ковальчуком Т.А. на  $\frac{1}{4}$  долю квартиры, за Илларионовым А.А. на  $\frac{1}{4}$  долю квартиры, отменить.

Решение Лобненского городского суда Московской области от 21 апреля 2016 года в части определения долей в праве собственности на квартиру оставить в силе.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2016 года оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: