



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД17-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 марта 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Гурова С.В. на вступившие в законную силу постановление инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Дзержинску от 09 декабря 2015 года № [REDACTED], решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 15 января 2016 года и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 18 июля 2016 года, вынесенные в отношении Гурова С. [REDACTED] В. [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Дзержинску от 09 декабря 2015 года № [REDACTED] оставленным без изменения решением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 15 января 2016 года и постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда от 18 июля 2016 года, Гуров С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гуров С.В. просит отменить постановление инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Дзержинску от 09 декабря 2015 года № [REDACTED] и состоявшиеся в порядке его обжалования судебные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к перевозке детей, установленных Правилами дорожного движения, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Основанием для привлечения Гурова С.В. к административной ответственности по части 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что 09 декабря 2015 года в 07 часов 38 минут в районе дома 22 на пр. Чкалова в г. Дзержинске, управляя автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], перевозил на переднем сиденье автомобиля ребенка, не достигшего 12-летнего возраста, без специальных детских удерживающих устройств.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 22.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, перевозка детей до 12-летнего возраста в транспортных средствах, оборудованных ремнями безопасности, должна осуществляться с использованием детских удерживающих устройств, соответствующих весу и росту ребенка, или иных средств, позволяющих пристегнуть ребенка с помощью ремней безопасности, предусмотренных конструкцией транспортного средства, а на переднем сиденье легкового автомобиля - только с использованием детских удерживающих устройств.

Из буквального толкования данной нормы следует, что перевозка детей до 12-летнего возраста на переднем сиденье транспортного средства возможна с использованием как детских удерживающих устройств, соответствующих весу и росту ребенка, так и иных средств, позволяющих пристегнуть ребенка с помощью ремней безопасности.

В соответствии с пунктом 2.1.3 ГОСТ Р 41.44-2005 «Единообразные предписания, касающиеся удерживающих устройств для детей, находящихся в механических транспортных средствах», утвержденного Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 декабря 2005 г. № 318-ст), детские удерживающие устройства могут быть двух конструкций: цельной, включающей в себя комплект лямок или гибких элементов с пряжкой, устройство регулирования, крепления и, в некоторых случаях, дополнительное сиденье и/или противоударный экран, который может быть прикреплен с помощью собственной цельной лямки или лямок; нецельной, включающей в себя частичное удерживающее устройство, которое при использовании в сочетании с ремнем безопасности для взрослых, проходящим вокруг туловища ребенка, или удерживающим устройством, в котором находится ребенок, образует детское удерживающее устройство в комплекте. Частичное удерживающее устройство - это устройство, например дополнительная подушка, которое при использовании в сочетании с ремнем безопасности для взрослых, проходящим вокруг туловища ребенка, или удерживающим устройством, в котором находится ребенок, образует детское удерживающее устройство в комплекте. Дополнительная подушка - упругая подушка, которую можно использовать с любым ремнем безопасности для взрослых.

Из содержания постановления инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Дзержинску от 09 декабря 2015 года № [REDACTED] усматривается, что Гуров С.В. перевозил на переднем сиденье автомобиля ребенка, не достигшего 12-летнего возраста без использования детского удерживающего устройства.

В ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении Гуров С.В. последовательно заявлял, что с нарушением не согласен и утверждал, что перевозил ребенка без нарушения пункта 22.9 Правил дорожного движения. Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении судами установлено, что Гуров С.В. перевозил ребенка, не достигшего 12-летнего возраста с использованием частичного удерживающего устройства – дополнительной подушки (бустера) в сочетании с ремнем безопасности.

Представленные Гуровым С.В. к настоящей жалобе доказательства объективно свидетельствуют о том, что частичное удерживающее устройство – детское автомобильное кресло «Little Car 2/15/15-36 кг» соответствует требованиям Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств (Постановление Правительства РФ от 10.09.2009 № 720) и пункту 2.1.3

ГОСТ Р 41.44-2005 «Единообразные предписания, касающиеся удерживающих устройств для детей, находящихся в механических транспортных средствах».

Таким образом, вывод судебных инстанций, о том, что используемое устройство «Little Car 2/15/15-36 кг» для перевозки ребенка, не достигшего 12-летнего возраста, свидетельствует о несоблюдении Гуровым С.В. пункта 22.9 Правил дорожного движения, не нашел своего подтверждения при рассмотрении настоящей жалобы.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Дзержинску от 09 декабря 2015 года № [REDACTED], решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 15 января 2016 года и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 18 июля 2016 года, вынесенные в отношении Гурова С. [REDACTED] В. [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л:**

жалобу Гурова С.В. удовлетворить.

Постановление инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Дзержинску от 09 декабря 2015 года № [REDACTED], решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 15 января 2016 года и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 18 июля 2016 года, вынесенные в отношении Гурова С. [REDACTED] В. [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**