



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-КГ17-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Данилова П. Ю. к Окружной администрации города Якутска о предоставлении жилого помещения

по кассационной жалобе Окружной администрации г. Якутска на решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Данилов П.Ю. обратился в суд с иском к Окружной администрации города Якутска о предоставлении жилого помещения, мотивируя свои требования тем, что занимаемое им и членами его семьи жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], сгорело в результате пожара 1 декабря 2013 г.

Согласно договору срочного найма жилого помещения от 27 января 2016 г. истцу на семью из пяти человек предоставлено во временное пользование жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], сроком до 27 апреля 2016 г.

Ссылаясь на статьи 57, 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, просил обязать Окружную администрацию города Якутска предоставить ему и членам его семьи жилое помещение по договору социального найма общей площадью не менее ранее занимаемому помещению, отвечающее действующим санитарным нормам и степени благоустройства в г. Якутске.

Решением Якутского городского суда от 19 июля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 сентября 2016 г., постановлено обязать Окружную администрацию города Якутска предоставить Данилову П.Ю. на состав семьи из пяти человек жилое помещение по договору социального найма общей площадью не менее ранее занимаемому (не менее 40,5 кв.м), соответствующее санитарным нормам и степени благоустройства в черте г. Якутска.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 9 февраля 2017 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 июля 2016 г. и апелляционного

определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 сентября 2016 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что Данилов П.Ю. и члены его семьи занимали ведомственное жилое помещение, расположенное по адресу: ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■. После передачи указанного многоквартирного дома в муниципальную собственность номер квартиры был изменен на ■■■■■ (л.д. 9).

Согласно акту обследования многоквартирного дома от 28 мая 2014 г. на момент осмотра здание по указанному выше адресу полностью уничтожено в результате пожара, произошедшего 1 декабря 2013 г. (л.д. 36, 37).

Согласно заключению Межведомственной комиссии городского округа «город Якутск» от 28 мая 2014 г. № 023-3 жилой дом, расположенный по адресу: ■■■■■■■■■■, признан аварийным и подлежащим сносу (л.д. 39-41).

Распоряжением Окружной администрации города Якутска от 2 июля 2014 г. № 1062р утверждено заключение Межведомственной комиссии городского округа «город Якутск» от 28 мая 2014 г. о признании многоквартирного дома по адресу: ■■■■■■■■■■, аварийным и подлежащим сносу (л.д. 71).

Постановлением Окружной администрации города Якутска от 28 сентября 2012 г. № 180п утверждена муниципальная программа «Обеспечение жильем населения городского округа «город Якутск» на 2013-2017 годы», которая содержит в том числе и муниципальную подпрограмму «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда городского округа «Город Якутск» на 2013-2017 годы». В список жилых помещений (домов), которые могут быть расселены и снесены в рамках средств выделяемых в 2016-2017 гг., включен жилой дом, расположенный по адресу: ■■■■■■■■■■ (л.д. 69-71).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку многоквартирный жилой дом признан непригодным для проживания и подлежащим сносу, включен в

подпрограмму по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, истец вправе требовать предоставления ему во внеочередном порядке по договору социального найма другого благоустроенного жилого помещения, равнозначного ранее занимаемому, общей площадью ■■■ кв.м.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что предоставление жилья в связи со сносом дома носит компенсационный характер, предоставляется не в связи с улучшением жилищных условий в порядке статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, право на внеочередное получение жилого помещения по договору социального найма возникло у истца независимо от признания его органом местного самоуправления малоимущим и принятия на учет нуждающихся в жилом помещении по договору социального найма.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что указанные выводы нельзя признать законными ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права, допущенного судами первой и апелляционной инстанций при разрешении данного спора.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище (часть 1 статьи 40). В условиях рыночной экономики граждане Российской Федерации осуществляют данное социальное право в основном самостоятельно, используя различные способы; обязывая органы государственной власти создавать для этого условия, Конституция Российской Федерации вместе с тем закрепляет, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (части 2 и 3 статьи 40), предписывая тем самым законодателю определять категории граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильём с учётом реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государства.

Реализуя эту конституционную обязанность, федеральный законодатель в Жилищном кодексе Российской Федерации, вступившем в силу 1 марта 2005 года, предусмотрел, как это было предусмотрено и в Жилищном кодексе РСФСР, институт социального найма жилых помещений, суть которого состоит в предоставлении во владение и пользование для проживания жилых помещений из государственных и муниципальных жилищных фондов малоимущим гражданам, нуждающимся в жилье.

Для возникновения жилищного правоотношения социального найма жилого помещения, в частности, муниципального жилищного фонда, по смыслу части 1 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, необходимо наличие таких юридических фактов, как малоимущность и нуждаемость в жилом помещении.

В соответствии со статьёй 49 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются малоимущим гражданам, признанным по установленным данным кодексом основаниям нуждающимися в жилых помещениях, в предусмотренном им порядке; при этом к малоимущим относятся граждане, признанные таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации, с учётом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости подлежащего налогообложению имущества, находящегося в собственности членов семьи (часть 2).

В соответствии со статьёй 52 Кодекса принятие на учёт граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях осуществляется на основании их заявлений, по итогам рассмотрения которых уполномоченный орган принимает решение о постановке на учёт, в связи с чем гражданин приобретает право состоять на учёте в качестве нуждающегося в жилом помещении (статьи 53 и 55 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам в порядке очередности исходя из времени их постановки на учёт.

Вместе с тем для случаев признания жилого помещения в установленном порядке непригодным для проживания и не подлежащим ремонту и реконструкции законодатель предусмотрел возможность предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке (пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации) - при условии соблюдения общих требований жилищного законодательства применительно к предоставлению жилых помещений по договорам социального найма и подтверждения объективной нуждаемости в жилом помещении (часть 2 статьи 49, часть 1 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Такое законодательное регулирование согласуется со статьёй 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации, которая обязывает государство обеспечить дополнительные гарантии жилищных прав путём предоставления жилища бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами не любым, а только малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане, проживающие в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 85 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане выселяются из жилых помещений с

предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма, в частности, в случае, если жилое помещение признано непригодным для проживания.

Если жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, признано непригодным для проживания, выселяемым из такого жилого помещения гражданам наймодателем предоставляется другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма (статья 87 названного кодекса).

Таким образом, выводы суда об отсутствии правового значения для разрешения возникшего спора того обстоятельства, что семья истца не относится к категории малоимущих граждан, являются ошибочными, как не основанные на положениях действующего законодательства.

Поскольку до 1 января 2005 г. (введения в действие Жилищного Кодекса Российской Федерации) Данилов П.Ю. и его семья не состояли в очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий, при рассмотрении настоящего спора юридически значимым обстоятельством являлось установление судом объективной нуждаемости указанных лиц в предоставлении жилого помещения в соответствии с требованиями части 2 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Наличие одного лишь факта признания жилого помещения, занимаемого гражданами на условиях социального найма, аварийным (непригодным для проживания) и подлежащим сносу, не является достаточным основанием для внеочередного обеспечения указанных лиц жилым помещением по договору социального найма по правилам пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, при отсутствии иных, предусмотренных законом, условий: признания органом местного самоуправления граждан малоимущими в установленном порядке.

При этом судами не учтен тот факт, что на момент заявления истцом требований о предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке Данилов П.Ю. и его семья были обеспечены жильем в маневренном фонде.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 сентября 2016 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 сентября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

