



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ17-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,

судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дац Е.А. к Ковалеву Н.С. о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Ковалева Н.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 31 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения Ковалева Н.С. и его представителя Марининой М.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Дац Е.А. – Войлокова С.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дац Е.А. обратился в суд с иском к Ковалеву Н.С. о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование займом за период с 19 апреля 2013 г. по 18 мая 2013 г., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19 мая 2013 г. по 16 мая 2016 г.

Решением Кумылженского районного суда Волгоградской области от 9 июня 2016 г. исковые требования удовлетворены частично, с Ковалева Н.С. в пользу Дац Е.А. взысканы сумма основного долга в размере 700 000 руб.,

проценты за пользование займом за период с 19 апреля 2013 г. по 18 мая 2013 г. в размере 336 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19 мая 2013 г. по 16 мая 2016 г. в размере 178 303 руб., расходы на составление искового заявления в размере 4000 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 5508 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 31 августа 2016 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа во взыскании с Ковалева Н.С. процентов за пользование займом за период с 19 мая 2013 г. по 16 мая 2016 г. в размере 12 252 800 руб., в указанной части принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Ковалевым Н.С. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 31 августа 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 31 января 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 18 апреля 2013 г. между Дац Е.А. (заимодавец) и Ковалевым Н.С. (заемщик) заключен договор займа, условия которого изложены в составленной Ковалевым Н.С. расписке (л.д. 9).

Согласно условиям названного договора займа Дац Е.А. передал Ковалеву Н.С. денежные средства в размере 700 000 руб., на которые ежедневно подлежат начислению проценты – в размере 1,6% в течение 30 дней. Подлежащая возврату денежная сумма составляет 1 036 000 руб.

Частично удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что Ковалев Н.С. не исполнил принятые на себя обязательства перед Дац Е.А. по договору займа от 18 апреля 2013 г. Отказывая в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование займом за

период с 19 мая 2013 г. по 16 мая 2016 г., суд указал, что сторонами договора займа согласован конкретный период начисления процентов за пользование займом, составляющий 30 дней.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование займом за период с 19 мая 2013 г. по 16 мая 2016 г. и принимая в данной части новое решение об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что обязательство заемщика по уплате процентов за пользование суммой займа с момента получения этой суммы до ее фактического возврата предусмотрено законом и не зависит от воли сторон.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что данные выводы являются ошибочными.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4).

Договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным (пункт 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить

заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав.

Вместе с тем принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Таким образом, встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение.

Суд апелляционной инстанции, взыскав в пользу Дац Е.А. проценты за пользование займом за период с 19 мая 2013 г. по 16 мая 2016 г. в размере 12 252 800 руб., не учел, что указанная сумма превышает сумму основного долга более чем в 15 раз, и в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал никакой оценки данному обстоятельству.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 31 августа 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 31 августа 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

